



ntu

Nationella trygghetsundersökningen

NTU 2012

Teknisk rapport

Nationella trygghetsundersökningen 2012

Teknisk rapport

Rapport 2013:2

Brå – centrum för kunskap om brott och åtgärder mot brott

Brottsförebyggande rådet (Brå) verkar för att brottsligheten minskar och tryggheten ökar i samhället. Det gör vi genom att ta fram fakta och sprida kunskap om brottslighet, brottsförebyggande arbete och rättsväsendets reaktioner på brott.

ISSN 11-6676

URN: NBN: SE: BRA-421

© Brottsförebyggande rådet 2013

Redaktör: Emelie Färdeman

Produktion: Brottsförebyggande rådet, Box 1386, 111 93 Stockholm

Telefon 08-401 87 00, fax 08-411 90 75, e-post info@bra.se, www.bra.se

Denna rapport kan laddas ner från Brå:s webbplats www.bra.se

Innehåll

Förord	5
Inledning	6
Undersökningens utformning	7
Urval	12
Undersökningens genomförande.....	13
Vikter	14
Variabelkonstruktion	16
Resultatens tillförlitlighet	16
Jämförbarhet	21
Tillgänglighet.....	23
Referenser	25
Bilagor	26
Bilaga 1. Frågeformulär	26
Bilaga 2. Postenkät.....	91
Bilaga 3. Variabellista	110
Bilaga 4. Frågeformulärets påverkan på vilka brottstyper som redovisas i screeningen	117
Bilaga 5. Prioriteringsordning brottstyper.....	118
Bilaga 6. Urvalsdesign och genomförande.....	119
Bilaga 7. Missivbrev.....	121
Bilaga 8. Externt bortfall och skattade svarsandelar för olika befolkningsgrupper	124
Bilaga 9. Internt bortfall.....	127
Bilaga 10. Statistisk säkerhet.....	132
Bilaga 11. Redovisningsgruppernas storlek (n) samt skattad populationsstorlek (N) i undersökningsmaterialet.....	135
Bilaga 12. Extremvärden i utsatthet för brott i.....	136
Bilaga 13. Förändringar och jämförbarhet.....	137
Bilaga 14. Tolkningsutrymme	138
Bilaga 15. Bortfall.....	139
Bilaga 16. Kvalitetsdeklaration.....	151

Förord

Brottsförebyggande rådet (Brå) fick år 2005 i uppdrag av regeringen att genomföra en årligen återkommande brottsoffer- och trygghetsundersökning i Sverige. Undersökningen fick namnet Nationella trygghetsundersökningen (NTU) och genomfördes första gången år 2006. I denna rapport redogörs utförligt för de tekniska aspekterna av Nationella trygghetsundersökningen. NTU:s innehåll är omfattande och täcker in både känsliga frågor om utsatthet för brott och komplexa fenomen som trygghet och förtroende, vilket ställer särskilda krav på undersökningens utförande. I rapporten redogörs för frågeformulärets uppbyggnad, undersökningens genomförande och möjliga felkällor samt vad som gjorts för att minimera effekterna av dessa. Målgrupp för den tekniska rapporten är läsare med specialintresse för de metodologiska aspekterna av undersökningen. För resultaten från undersökningen hänvisas till huvudrapporten.

Vi vill rikta ett stort tack till alla personer som deltar i NTU genom att svara på frågorna i undersökningen och därmed gör studier av detta slag möjliga.

Stockholm i februari 2013

Erik Wennerström
Generaldirektör

Anna Sellin
Enhetschef

Inledning

I regleringsbrevet för år 2005 fick Brottsförebyggande rådet (Brå) i uppdrag att, i samarbete med övriga berörda myndigheter inom rättsväsendet, planera och genomföra en årligen återkommande brottsoffer- och trygghetsundersökning. Undersökningen, som kommit att kallas *Nationella trygghetsundersökningen (NTU)*, genomfördes för första gången år 2006.

Ett av de främsta syftena med NTU är att komplettera den bild av brottsligheten som fås genom den officiella kriminalstatistiken över anmälda brott. Resultaten ska kunna användas för att bedöma brottsutvecklingen. Andra viktiga syften är att få nationella indikatorer på utvecklingen när det gäller allmänhetens upplevelse av otrygghet samt ökad kunskap om utsattheten för brott och brottsoffers erfarenheter, exempelvis i fråga om mötet med rättsväsendet. Ytterligare ett syfte är att få en bild av allmänhetens förtroende för myndigheter inom rättsväsendet.

Denna rapport innehåller den generella tekniska beskrivningen av undersökningen. För årsspecifik teknisk information hänvisas till de tekniska bilagorna för respektive års undersökning. För undersökningens resultat hänvisas till huvudrapporten.

Undersökningen utförs huvudsakligen i form av telefonintervjuer riktade till ett slumpmässigt urval av befolkningen. Datainsamlingen genomförs av Statistiska centralbyrån (SCB).

Undersökningen i korthet

Population: personer som är stadigvarande bosatta i Sverige, i åldern 16–79 år.

Frågeområden: utsatthet för brott, de utsattas erfarenheter och kontakter med rättsväsendet samt allmänhetens trygghet och förtroende för rättsväsendet.

Periodicitet: årligen med start 2006.

Urvalsram: registret över totalbefolkningen (RTB), 16–79 år.

Urvalsstorlek: 20 000 personer (undantaget år 2006 då urvalsstorleken var 10 000 personer).

Datainsamlingsmetod: telefonintervjuer, kompletterade med postenkäter för dem som avböjer telefonintervju och personer som ej kunnat nås per telefon.

Datainsamlingsperiod: januari–maj från och med NTU 2008. (För NTU 2006 skedde insamlingen under augusti–november, för NTU 2007 under februari–juni.)

Undersökningens utformning

Population

Syftet med undersökningen är att ta fram statistiska uppgifter om utsatthet för brott, upplevd trygghet, förtroende för rättsväsendet och brottut-sattas erfarenheter av rättsväsendet bland personer som fyller 16–79 år under undersökningsåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige.¹ Stadi-gvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas utomlands långvarigt. Det innebär att personer som är folkbokförda i Sverige men saknar adress (exempelvis bostadslösa) och personer som vistas på institution (exempelvis fängelse) ingår i populationen. Asylsökande ingår däremot inte.

Frågeinnehåll

I detta avsnitt beskrivs undersökningens frågeinnehåll. För ytterligare in-formation om de frågor som ställs i undersökningen, se frågeformuläret i bilaga 1, postenkäten i bilaga 2 och variabelförteckningen i bilaga 3.

Undersökningens frågeformulär är indelat i fem olika avsnitt: A) bak-grundsinformation, B) utsatthet för brott, C) kontakt med rättsväsendet med anledning av utsatthet för brott, D) inställning till rättsväsendet och E) trygghet.

Undersökningen kan i framtiden komma att kompletteras med ytterli-gare frågeavsnitt som återkommer vid enstaka tillfällen eller med viss re-gelbundenhet. Information om eventuella förändringar av den typen finns i de årsspecifika bilagorna.

A. Bakgrundsinformation

Inledningsvis ställs några frågor om intervjupersonernas bakgrund. I hu-vudsak handlar frågorna om personernas familje- och bostadsförhållan-den och sysselsättning.

För att intervjutiderna ska kunna hållas så korta som möjligt, har en del *registeruppgifter* avseende de tillfrågade personerna hämtats från SCB:s register:²

- personnummer (kön och ålder)
- bostadsort
- civilstånd
- inkomst (personens)
- födelseland
- föräldrars födelseland
- utbildningsnivå
- socialbidrag och/eller introduktionsbidrag.

¹ Personer som är stadigvarande bosatta i Sverige vid tillfället för urvalsdragningen ingår i undersök-ningspopulationen. Urvalsdragningen har skett cirka 1–2 månader innan datainsamlingen påbörjades.

² Kopplingen mellan personnummer och bostadsort har gjorts i samband med urvalsdragningen i de-cember året före datainsamlingsperioden. Uppgiften om inkomst avser året före datainsamlingspe-rioden. Uppgiften om utbildningsnivå avser utbildningar som genomförts året före datainsamlingspe-rioden eller tidigare.

B. Utsatthet för brott

Utsatthet för brott beskrivs i NTU både utifrån *prevalens* (andelen individer i populationen som har utsatts för de brott som efterfrågas) och *incidens* (omfattningen brottsändelser totalt sett i populationen).

Avsnittet inleds med ett antal screeningfrågor³, som tar reda på om undersökningspersonerna har varit utsatta för brott under kalenderåret före frågetillfället och vilken typ eller vilka typer av brott det gällde.

I screeningfrågorna ingår enbart tio brottstyper. De har valts ut antingen för att de drabbar många (så kallade mängd- eller vardagsbrott), är särskilt allvarliga eller utgör en särskild källa till oro. För att frågorna ska vara begripliga och tydliga beskrivs i flera frågor den handling som efterfrågas, i stället för att benämningen på brottstypen används. Exempelvis undersöks utsatthet för misshandel inte genom att fråga *Utsatte någon dig för misshandel under förra året (20xx)?* utan i stället genom frågan *Slog, sparkade eller utsatte någon dig för någon annan typ av fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont under förra året (20xx)?* Följande brottstyper ingår i NTU:

- stöld av bil
- stöld av cykel
- stöld ur eller från motordrivet fordon
- bostadsinbrott
- bedrägeri
- hot
- misshandel
- personrån
- sexualbrott (inkluderar en särskild fråga om våldtäkt)
- trakasserier (vars motsvarighet i brottsbalken huvudsakligen är *ofredande*).

Med detta val av brottstyper är det möjligt att studera ett brett spektrum av utsatthet mot enskilda personer. När mätningarna inleddes stod de utvalda brottstyperna för omkring 40 procent av samtliga anmälda brottsbalksbrott i anmälningsstatistiken.⁴ Utöver dessa brottstyper innehåller undersökningen också en fråga om de tillfrågade har varit utsatta för något annat brott under den aktuella perioden.

En utgångspunkt vid formuleringen av de flesta screeningfrågorna är att sträva efter jämförbarhet med de brottstyper som används i anmälningsstatistiken. Frågeformuleringarna har dock inte utformats för att i alla delar i detalj stämma överens med kategoriseringen i anmälningsstatistiken, eftersom formuleringarna då i flera fall skulle bli alltför krångliga. Tidigare erfarenheter visar också att ambitionen att mer i detalj fånga in samma typ av händelser som i anmälningsstatistiken är orealistisk. Strävan är i stället att överensstämmelsen mellan undersökningens frågor och statistiken över anmälda brott, ska vara så pass god att det blir relevant att jämföra *utvecklingen* för de aktuella brottstyperna. Möjligheten att göra direkta jämförelser mellan uppgifterna om anmälda brott och skatade nivåer av utsatthet enligt NTU är däremot begränsad.

³ Med screening avses en typ av gallring i syfte att identifiera vilka personer i en stor grupp som har en viss egenskap (i det här fallet att ha blivit utsatt för brott under föregående kalenderår).

⁴ Notera att andelen kan variera något från år till år. Bland det totala antalet brott mot brottsbalken ingår även brott som inte drabbar enskilda personer eller hushåll.

För brott direkt riktade mot person, exempelvis misshandel och hot, undersöks endast om den tillfrågade själv varit drabbad. För andra typer av brott tillfrågas undersökningspersonerna om de själva eller någon i deras hushåll har drabbats. Detta gäller för bostadsinbrott, bilrelaterade brott och cykelstölder, som är egendomsbrott där flera i hushållet i någon mån kan antas vara drabbade och ha kunskap om brottet (se avsnittet *Undersökningsenheter*, s. 10).

De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna får svara på följdfrågor om brottet/brotten. Följdfrågorna varierar mellan de olika brottstyperna men handlar bland annat om var och när brottet har skett, om brottet är anmält till polisen, vilka skador som har uppkommit till följd av brottet, vilken relation brottsoffret har till gärningspersonen och vilket behov av stöd brottsoffret har haft. Frågorna berör således både omständigheterna kring brotten och brotts-offrens erfarenheter.

För varje brott som uppges ställs följdfrågor för maximalt tre brott per undersökningsperson. Gränsen vid tre brott har dragits för att det inte är rimligt att belasta intervjupersonerna med alltför långa intervjuer. Postenkäten innehåller inga uppföljningsfrågor, eftersom enkäten då skulle bli för omfattande och komplicerad.

För att avgöra vilka brott de tillfrågade personerna ska få följdfrågor om, används en särskild prioriteringsordning. Den innebär i stort att mer allvarliga brottstyper går före mindre allvarliga. För personer som har drabbats av olika typer av brott ser prioriteringsordningen också till att uppföljningsformulären inte avser samma typ av brott (för en närmare beskrivning av prioriteringsordningen, se bilaga 5). Inom varje brottstyp prioriteras den senast inträffade händelsen eller de senast inträffade händelserna.

Vid skattningar av totalt antal brott eller antal utsatta personer i befolkningen används uppgifterna från screeningfrågorna. Uppgifterna från uppföljningsformulären används vid redovisningar av omständigheter kring brotten och brottsoffers erfarenheter.

C. Brottsoffers kontakter med rättsväsendet

Frågor om erfarenheter av rättsväsendet ställs till personer som varit i kontakt med rättsväsendet med anledning av att de varit utsatta för brott någon gång under de tre senaste åren före frågetillfället. Frågorna avser erfarenheten av kontakten med polisen och i de fall där en anmälan har lett till rättegång ställs frågor om erfarenheten av målsägandebiträde och åklagare, om bemötandet i domstol och om förståelsen av rättegången.

D. Förtroende för rättsväsendet

Avsnittet handlar om de tillfrågades inställning till rättsväsendet. Frågorna ställs till alla, oavsett om man varit utsatt för brott eller inte. I avsnittet ingår frågor om inställningen till såväl rättsväsendet i stort som till de enskilda myndigheterna och hur väl dessa anses utföra vissa arbetsuppgifter. Eftersom allmänheten i begränsad utsträckning har kontakter med de aktuella myndigheterna, kan man emellertid inte räkna med att alla tillfrågade har bestämda uppfattningar (se huvudrapporten). I detta fall är Brås bedömning att svarsalternativet ”vet ej” inte bör betraktas som internt bortfall utan snarare som ett empiriskt resultat. Uppgifter om medborgarnas kunskap eller brist på kunskap om rättsväsendets myndigheter kan vara ett värdefullt underlag vid planering av olika informationsinsatser.

E. Trygghet

Avslutningsvis finns ett avsnitt med frågor om trygghet och oro för brott. Även dessa frågor ställs till samtliga personer. Trygghet är ett komplext begrepp som inrymmer flera dimensioner. Frågorna belyser såväl otrygghet och oro för egen del som oro för närstående och oro över brottsligheten i samhället i stort. När det gäller frågan om otrygghet är det tänkbart att andra faktorer, som inte är kopplade till brott, vägs in i svaren. I undersökningen frågas också om otryggheten får konsekvenser för det egna beteendet och livskvaliteten.

Undersökningenheter

För de olika frågeområdena redovisas resultaten framför allt på individnivå. Det innebär att skattningarna avser *antalet personer* som exempelvis varit utsatta för en viss typ av brott eller som har ett stort förtroende för rättsväsendet. För frågeområdet *utsatthet för brott* redovisas för vissa typer av egendomsbrott i stället *antalet hushåll* som varit utsatta.⁵

Hur stor andel av befolkningen utsätts för brott – prevalens

Vid beräkning av antalet utsatta personer räknas en person endast en gång under aktuellt kalenderår oavsett antal gånger under året som personen (eller ett hushåll) varit utsatt för aktuell brottstyp. Det man då redovisar benämns *prevalens*. Personer som varit utsatta för flera olika typer av brott räknas en gång för varje brottstyp som han eller hon varit utsatt för under aktuellt kalenderår.

Hur många brott begås mot befolkningen – incidens

För frågeområdet *utsatthet för brott* redovisas, förutom antalet personer, även *antalet brott* som drabbat personerna (eller deras hushåll). En person kan ha drabbats av samma brottstyp vid flera tillfällen under undersökningsperioden. Samtliga brott som rapporterats från en och samma person räknas. Antalet brott i populationen är – till skillnad från redovisningen av personer – en redovisning av *incidens*.

Begreppet *brott* omfattar de gärningar som efterfrågas i undersökningen. Gärningarna beskrivs på ett sådant sätt i undersökningen att de liknar de gärningar som enligt brottsbalken definieras som brott. Det är dock viktigt att påpeka att undersökningen mäter de händelser som de utsatta *upplever* som brottsliga gärningar, vilket inte behöver motsvara den juridiska bedömning av brott som görs av rättsväsendet.

Antalet brott används för skattningar av det totala antalet brott (avseende de undersökta brottstyperna) som drabbat befolkningen i Sverige under ett kalenderår och för att redovisa omständigheter kring brott. Man bör dock notera att en person kan drabbas av flera brott mot enskild person vid ett och samma tillfälle. Eftersom *tillfället* då personen utsatts för ett eller flera brott mot enskild person endast ska räknas *en gång* redovisas händelsen automatiskt som den typ av brott som efterfrågats först i formuläret.⁶

⁵ Med ett hushåll avses samtliga individer som vid undersökningstillfället bor tillsammans minst halva tiden.

⁶ Frågeordningen är: 1. Personrån, 2. Misshandel, 3. Sexualbrott, 4. Hot, 5. Bedrägeri, 6. Trakasserier. Exempel: Om en person först blir hotad och sedan misshandlad ska händelsen räknas som misshandel, eftersom misshandel efterfrågas före hot i NTU. I uppföljningsformuläret för respektive brott ingår däremot frågor om omständigheterna kring händelsen, till exempel om den drabbade hotades i samband med misshandeln.

Om en person däremot vid ett och samma tillfälle exempelvis skulle ha blivit drabbad av både ett egendomsbrott mot hushåll och ett brott mot person⁷ alternativt två olika typer av egendomsbrott mot hushåll⁸, räknas båda dessa brottstyper i NTU.

Kontakter med rättsväsendet

I avsnittet om brottsutsattas kontakter med rättsväsendet utgår redovisningen från antalet personer som under de senaste tre åren varit utsatta för brott som anmälts till polisen. Uppgifterna bygger på det senaste tillfället som personen varit utsatt för brott. Det innebär att personens erfarenheter enbart redovisas en gång oavsett antalet tillfällen eller brottstyper som personen polisanmält under undersökningsperioden.

Referensperioder

Undersökningens frågeområden undersöker förhållanden under varierande tidsperioder. Redovisningen av antalet personer omfattar i de flesta fall *ett kalenderår*. Exempelvis tillfrågas undersökningspersonerna om de (eller deras hushåll) varit utsatta för brott under det föregående kalenderåret och om deras beteende påverkats på grund av oro för brott under de senaste tolv månaderna. Det finns dock flera undantag till detta. Här följer en sammanfattande beskrivning av referensperioderna för de olika frågeområdena.

1. Utsatthet för brott

Referensperioden när det gäller utsatthet för brott är *föregående kalenderår*.

2. Trygghet

För trygghet redovisas resultaten om oro för olika typer av brott för de *senaste tolv månaderna* (räknat från intervjudatum)⁹. På frågorna om man varit vittne till misshandel eller att någon anhörig utsatts för brott under det senaste året avses *föregående kalenderår*. De mer övergripande frågorna avser den uppfattning som intervjupersonen har vid *intervjutillfället*. Eftersom undersökningen pågår under några månader bör beräkningar av dessa uppgifter ses som genomsnittsvärden för populationen under undersökningsperioden.

3. Förtroende för rättsväsendet

I frågeavsnittet om allmänhetens förtroende för rättsväsendet efterfrågas intervjupersonens uppfattning vid *intervjutillfället* och även här gäller att dessa uppgifter bör ses som genomsnittsvärden för populationen under undersökningsperioden.

4. Brottsutsattas kontakter med rättsväsendet

I avsnittet om brottsoffers erfarenheter av kontakter med rättsväsendet redovisas erfarenheter under de *senaste tre åren* (från intervjutillfället).

⁷ Exempelvis om en person blir misshandlad i sitt hem och gärningspersonen stjälar den drabbades cykel för att lämna platsen.

⁸ Exempelvis om gärningspersonen först bryter sig in i den utsattes bostad och i samband med detta dessutom begår ett fordonsrelaterat brott mot samma hushåll.

⁹ Här bör noteras att de två första undersökningarna (NTU 2006 och NTU 2007) överlappar varandra i detta avseende då de genomfördes med endast cirka ett halvårs mellanrum.

Urval

Urvalsmetod

Undersökningen bygger på ett nationellt stratifierat, obundet och slumpmässigt urval (förkortat STOSU) av personer som undersökningsåret fyller 16–79 år. Utifrån län och åldersklasser har 63 befolkningskikt (strata) definierats. Urvalet dras från registret över totalbefolkningen (RTB). Att även personer under 18 år ingår i undersökningen beror på att ungdomar är en särskilt intressant grupp att studera, i synnerhet när det gäller utsatthet för brott. Den nedre åldersgränsen valdes eftersom det i kriminalstatistiken i vissa delar särredovisas om offret är 15 år eller äldre.¹⁰ Skälet till att även en övre åldersgräns har valts är att erfarenheter visar att en stor del av de äldsta inte vill, eller har möjlighet, att delta i denna typ av undersökningar och att bortfallet i de äldsta åldersgrupperna därför blir särskilt stort.

Översamlingar

Unga män är en grupp som kan förväntas vara överrepresenterad bland dem som väljer att inte delta i undersökningen. Unga män är samtidigt av speciellt intresse i undersökningen, eftersom de i särskilt stor utsträckning drabbas av brott. Inte minst är unga män särskilt utsatta för misshandel, som är en av de brottskategorier där det kan vara svårt att nå tillräckligt många brottsutsatta för en undersökning av det här slaget. Därtill är unga kvinnor utsatta för brott i större utsträckning än äldre kvinnor. Exempelvis är de unga kvinnorna i större utsträckning utsatta för sexualbrott, som är en av de brottstyper som ingår i undersökningen.

För att förhindra att ett eventuellt bortfall omöjliggör analyser av dessa viktiga grupper, översamlas unga män och kvinnor (<30 år) i undersökningen. I ett populationsproportionerligt urval på 20 000 individer skulle åldersgruppen 16–29 år representeras av cirka 5 000 individer, men efter översamlingen representeras denna åldersgrupp av 7 000 individer.

Eftersom undersökningen är begränsad till personer under 80 år är det viktigt att få med särskilt många i den äldre åldersgruppen så att skattningarna för de äldsta som ingår ska bli robusta. Den äldsta åldersgruppen förväntas också oftare välja att inte delta i undersökningen. Därför översamlas även åldersgruppen 75–79 år. I detta fall har det populationsproportionerliga urvalet på cirka 900 individer i denna åldersgrupp utökats till 1 600 individer. Översamlingarna av de yngsta respektive äldsta leder till att urvalsstorleken för åldersgruppen däremellan (30–74 år) minskar i motsvarande utsträckning.

Som materialet ser ut representeras varje län av minst 500 individer, vilket möjliggör analyser på regional nivå. Med ett proportionerligt urval skulle sådana analyser inte vara möjliga för de fyra befolkningsmässigt minsta länen (Kronoberg, Gotland, Blekinge och Jämtland). Därför utökas urvalen för de fyra länen genom översampling. Urvalen för resterande 17

¹⁰ Det finns varken lagstiftning eller riktlinjer som slår fast principer för att samla in uppgifter på detta sätt från unga. En avvägning av undersökningens innehåll och ungdomarnas förväntade mognad får göras i varje undersökning. I NTU används även ett informationsbrev som riktar sig till föräldrarna till de urvalspersoner som är under 18 år.

län har då totalt minskats med motsvarande antal individer proportionellt fördelade efter länens storlek.

Genom att på detta sätt översampla grupper som är av särskilt intresse i undersökningen, fås ett effektivare urval. Det innebär att tillförlitliga resultat för relevanta grupper i befolkningen kan redovisas, samtidigt som avvikelserna från ett proportionerligt urval är så små som möjligt. För ytterligare information om översamplingsarna, se bilaga 6. I analysen av materialet används ett viktningssystem (se avsnittet *Vikter*, s. 14) som tar hänsyn till både bortfallet och översamplingsarna och korrigerar så att resultaten blir så representativa som möjligt för befolkningen i sin helhet.

Trots att översamplingsarna kan generera effektivare urval, kan de också leda till ett större bortfall totalt sett, särskilt då man översamlar grupper med lägre svarsbenägenhet. Eftersom de översamplingsarna som görs i NTU hålls så små som möjligt, har de dock inte någon betydande inverkan på den totala svarsfrekvensen.

Urvalsstorlek

I offerundersökningar där man vill kunna redovisa skillnader i utsatthet för brott mellan olika undergrupper, krävs generellt stora urval, eftersom de flesta av de tillfrågade personerna inte har drabbats av brott. Urvalsstorleken för undersökningen uppgår till 20 000 personer. Trots att urvalet är stort finns begränsningar avseende vad som kan redovisas för ett visst år; i regel gäller detta detaljerade analyser såsom utsatthet för enskilda brottskategorier inom statistiskt sett små grupper (exempelvis utsatthet för personrån bland ungdomar i storstädernas ytterområden). Det finns emellertid möjlighet att genomföra sådana fördjupade analyser genom att material från flera år slås samman.

Undersökningens genomförande

Intervjuare

Merparten av de intervjuare som arbetat med undersökningen är fast anställda av SCB och har många års erfarenhet av arbete med intervjuer. Intervjuarna, som arbetar centralt hos SCB med undersökningen, genomgår en introduktionsutbildning. De som genomfört intervjuerna från det egna hemmet får skriftliga instruktioner och en instruktionsfilm skickade till sig. Under hela insamlingsperioden samarbetar Brå och SCB för att ge stöd och vägledning till intervjuarna. För information om antal intervjuare och hur dessa fördelas mellan arbete centralt och från hemmet under respektive insamlingsperiod, se bilaga 6.

Informationsbrev

De personer som har valts ut att ingå i undersökningen får inledningsvis ett informationsbrev sänt till sin folkbokföringsadress. I brevet beskrivs undersökningen, och det framgår att personernas deltagande i undersökningen är viktigt men frivilligt. Av brevet framgår också att en intervjuare kommer att kontakta dem per telefon inom den närmaste tiden. Vissa delar av brevet innehåller information som urvalspersonerna ska ta del av innan intervjun genomförs. Det handlar exempelvis om sekretesskyddet av lämnade uppgifter och inhämtandet av uppgifter från register (informat-

ionsbrevet återfinns i bilaga 7). Brevet innehåller även en hänvisning till SCB:s webbplats,¹¹ där ytterligare information om undersökningen finns tillgänglig. På webbplatsen finns också informationsbrevet översatt till arabiska, engelska, franska, persiska, bosniska, spanska och turkiska.

Genomförandet av intervjuerna

En tid efter att de utvalda personerna har fått informationsbrevet tar en intervjuare kontakt med dem antingen på deras hem- eller mobiltelefoner eller i vissa fall på deras telefonnummer till arbetsplatsen.

Eftersom undersökningen innehåller känsliga frågor, till exempel om sexualbrott, organiseras datainsamlingen i enlighet med FN:s rekommendationer gällande intervjuer med brottsoffer. Det innebär bland annat att endast kvinnliga intervjuare tar kontakt med kvinnor och att intervjuaren inte tar kontakt med en urvalsperson som är bekant med honom eller henne.

Vid den första telefonkontakten inhämtar intervjuarna personernas samtycke till att medverka och hör sig för om det är möjligt att genomföra intervjun omgående, eller om en annan tid behöver bokas. De tillfrågade får då möjlighet att inte bara styra intervjun till ett annat tillfälle, utan även till ett annat telefonnummer om så önskas. Det finns också möjlighet att genomföra intervjun på engelska.

För personer som inte vill medverka i en telefonintervju erbjuder intervjuaren en reducerad postenkät (se bilaga 2). Frågorna i postenkäten är desamma som de som ställs i telefonintervjun, men postenkäten innehåller inga uppföljningsfrågor om de brott som de tillfrågade personerna eventuellt rapporterar. Mot bakgrund av detta, och mot bakgrund av att postenkäter kan generera en annan typ av resultat än telefonintervjuer, tillämpas detta alternativ endast i sista hand, och de allra flesta som deltar i undersökningen gör det via telefon. I bilaga 6 redogörs för hur stor andel av respondenterna som besvarat frågorna via telefonintervju respektive enkät. Att få svar på ett reducerat antal frågor i en postenkät bedöms dock vara bättre än att den utvalda personen helt faller bort från undersökningen. Vid analysen av materialet bör man dock ha i åtanke att resultaten i postenkäter kan skilja sig från resultaten i telefonintervjuer. Det finns exempelvis en tendens att fler brott rapporteras när postenkäter används. Detta kan delvis förklaras av att postenkäten i större utsträckning fångar upp befolkningsgrupper med en högre utsatthet. När de två materialen slås samman tycks detta dock inte ha några nämnvärda effekter på resultaten.

Genomsnittstider för intervjuerna

Genomsnittstiden för intervjuerna är cirka 12 minuter. Längden på intervjuerna varierar emellertid kraftigt – framför allt beroende på om den tillfrågade har varit utsatt för brott eller inte.

Vikter

För att materialet på bästa möjliga sätt ska representera landets befolkning, används så kallade vikter, som tar hänsyn till både bortfallet och översampningen och korrigerar så att resultaten blir så representativa som möjligt vid analysen av materialet. Materialet bör inte analyseras utan användningen av

¹¹ www.scb.se/trygg

vikter, eftersom resultaten då inte kan generaliseras till befolkningen. I huvudrapporten redovisas samtliga resultat med vikter.

Vikterna kompenserar för bortfallsfel, urvalsfel (se avsnittet *Resultatens tillförlitlighet*, s. 16) och för de översamplings som gjorts i undersökningens urval. Principen är att de individer i datamaterialet som tillhör grupper som är underrepresenterade i undersökningen får en tyngre vikt, medan det motsatta gäller för grupper som är överrepresenterade. Ett skäl till att vissa grupper är överrepresenterade medan andra är underrepresenterade är att bortfallet inte är slumpmässigt. Vissa grupper faller bort i större utsträckning än andra. Ett annat skäl är att vissa grupper har översamplats i undersökningen. Personer i åldrarna 16–29 år och 75–79 år är överrepresenterade i undersökningens material på grund av översampling. Genom att individerna i dessa grupper ges en lägre vikt i materialet, ger analyserna en mer representativ beskrivning av förhållandena i befolkningen. Detsamma gäller för individerna som bor i de län som översamplats.

Beskrivning av vikter

Vid samtliga skattningar används en *kalibreringsvikt*, som dels består av en så kallad *designvikt*, dels av en *kalibrering* som ser olika ut beroende på om skattningen ska göras på individ- eller hushållsnivå¹². Designvikten kompenserar för de justeringar som gjorts i urvalet (t.ex. stratifiering, se avsnittet *Urval*, s. 12) och konstrueras genom att de översamplade gruppernas svar viktas ner procentuellt lika mycket som urvalet för dessa grupper utökades vid översamplingen. Kalibreringen justerar för bortfallsfel och urvalsfel genom att jämföra hur gruppen som har deltagit i NTU ser ut befolkningsmässigt jämfört med hela populationen. Detta görs genom att ett antal registervariabler analyseras. Beroende på hur deras fördelning i undersökningsmaterialet skiljer sig från fördelningen av samma variabler i populationen, avgörs därefter om de är effektiva så kallade *hjälpvariabler*. I korthet kan man säga att när stora skillnader i svarsandelar observeras mellan olika befolkningsgrupper (exempelvis mellan kvinnor och män, mellan unga och gamla eller mellan högutbildade och lågutbildade), är information om hur dessa grupper faktiskt fördelar sig i populationen värdefull vid kalibreringen av vikter. Ett urval som vore fullständigt representativt för befolkningen och en datainsamling med 100 procents svarsfrekvens skulle innebära att några sådana skillnader inte kan observeras. Som exempel kan nämnas att kvinnor vanligtvis är överrepresenterade i undersökningsmaterialet. Svaren från de män som medverkat viktas därmed upp så att andelen män och kvinnor i materialet stämmer överens med könsfördelningen i populationen. Kalibreringsvikten viktas alltså upp grupper som av urvalsskäl eller bortfallsskäl är underrepresenterade i undersökningsmaterialet. Materialet motsvarar på detta sätt i större utsträckning fördelningen i befolkningen. Efter analys av ett antal potentiella hjälpvariabler har följande variabler identifierats som effektiva och använts vid konstruktionen av kalibreringsvikten:

- län
- kön
- åldersklasser
- födelseland (födda i Norden; övriga)
- civilstånd

¹² Skattningar på hushållsnivå görs enbart för variabler som rör *egendomsbrott mot hushåll*.

- inkomst
- storstadsområde/ej storstadsområde.

För en teoretisk beskrivning av kalibrering av vikter, se exempelvis Lundström och Särndal (2002).

Variabelkonstruktion

I resultatredovisningen används ibland sammanslagningar av frågor. Ett exempel på detta är redovisningen av *brott mot enskild person*, som är en sammanslagning av brottstyperna *hot*, *misshandel*, *sexualbrott*, *personrån*, *trakasserier* och *bedrägerier*.

Ett annat sätt att använda sammanslagna variabler är att skapa så kallade index, där svaren på de aktuella frågorna överförs till en gemensam skala som indikerar en egenskap, exempelvis otrygghet. I rapporten förekommer två index, *hög påverkan på beteende* och *särskilt otrygga*.

Hög påverkan på beteende

Indexet *hög påverkan på beteende* mäter om oron för att utsättas för brott påverkar det egna beteendet. Det är skapat utifrån en sammanvägning av svaren på frågorna om man tagit en annan väg eller ett annat färdssätt respektive om man avstått en aktivitet med anledning av sin oro för att utsättas för brott. De som svarat ”ja, mycket ofta” på frågorna tilldelas värdet 3, de som svarat ”ja, ganska ofta” tilldelas värdet 2 och de som svarat ”ja, ganska sällan” tilldelas värdet 1, medan de som svarat ”nej” tilldelas värdet 0. Måttet konstrueras sedan genom att värdena på de två frågorna summeras och det kan således variera mellan 0 och 6. De personer som får värdena 4–6 på detta mått redovisas ha en hög påverkan på beteendet.

Särskilt otrygga

Indexet *särskilt otrygga* mäter i vilken grad man känner otrygghet eller oro och är skapat för att kunna särskilja den grupp personer som har mycket höga värden och som därmed kan betraktas som särskilt otrygga. Indexet är sammanställt av tre frågor. På frågan om känsla av otrygghet vid utevistelse sen kväll har de som svarat ”mycket” eller ”ganska trygg” fått värdet 0, de som svarat ”ganska otrygg” fått värdet 1 medan de som svarat ”mycket otrygg” respektive att de ”inte går ut på grund av otrygghet” har fått värdena 2 respektive 3. På frågan om oro för överfall/misshandel och frågan om annan väg/färdssätt har de som svarat ”nej” fått värdet 0, de som svarat ”ja, men ganska sällan” fått värdet 1, medan de som svarat ”ja, ganska ofta” eller ”ja, mycket ofta” har fått värdena 2 respektive 3. Indexet kan således variera mellan 0 och 9. De som har fått värdena 6–9 definieras i detta sammanhang som särskilt otrygga.

Resultatens tillförlitlighet

I urvalsundersökningar består felkällorna av täckningsfel, bortfallsfel, urvalsfel, mätfel och bearbetningsfel. Brås bedömning är att täckningsfelen och bearbetningsfelen är mycket små i denna undersökning. Bortfallsfel och urvalsfel hanteras genom viktningsförfarandet (se avsnittet *Vikter*, s. 14). Huruvida resultaten i undersökningen ger bra beskrivningar av förhållandena i befolkningen är därför främst beroende av att mätfelen inte är stora. Mätfel kan

huvudsakligen orsakas av frågeformulärets utformning, av omständigheter vid intervju tillfället, av intervjuaren eller av den svarande.¹³ Det kan emellertid vara svårt att få en uppfattning om mätfelens storlek och riktning.

Täckningsfel

Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet eftersom de exempelvis flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. Hur stor övertäckningen är redovisas i bilaga 8. Registret över totalbefolkningen (RTB) täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och dess befolkningsstruktur, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens utseende vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året före undersökningen.

Externt bortfall

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna. Ofta skiljer sig den skattade andelen svarande åt för olika befolkningsgrupper. Dessa skillnader hanteras i NTU genom viktning av undersökningsmaterialet (se avsnittet *Vikter*, s. 14). En utförlig beskrivning av det externa bortfallets struktur och beskaffenhet samt en beskrivning av vilken inverkan man bedömer att bortfallet har på resultatens kvalitet återfinns i bilagorna 8 och 14.

Internt bortfall

Frågeundersökningar drabbas även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karaktäriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt utelämnas. I intervjudelen av denna undersökning används svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”.

Eftersom vissa av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma med anledning av att intervjupersonerna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet (inklusive svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”) varierar beroende på frågornas karaktär. Svarsalternativet ”vet ej” är emellertid särskilt använt i det frågeavsnitt som gäller förtroendet för rättsväsendet, speciellt för vissa myndigheter. Svarsalternativet ”vet ej” tillhandahåller, i detta fall, värdefull information om medborgarnas kunskap eller brist på kunskap om rättsväsendets myndigheter och betraktas alltså inte som internt bortfall. En utförlig beskrivning av det interna bortfallet finns i bilaga 9.

På frågeområdet *utsatthet för brott* beror det interna bortfallet vid följdfrågorna om omständigheterna kring brottet, även på undersökningens utformning. De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna, får svara på följdfrågor om brot-

¹³ Mätfel kan vara slumpmässiga eller systematiska. De är ett problem främst om de är systematiska, eftersom det kan leda till systematiska felskattningar (Björkman 2000).

tet/brotten. Dessa följdfrågor ställs dock endast för maximalt tre brott per undersökningssperson.¹⁴ I postenkäten ställs inga följdfrågor. Dessa omständigheter samt den prioriteringsordning som används (se bilaga 3), gör att andelen utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor varierar för olika brottstyper. I bilaga 9 finns en utförlig beskrivning av hur undersökningens utformning påverkar det interna bortfallet för respektive undersökningssår. Det faktum att inte alla brott finns dokumenterade i uppföljningsformuläret är viktigt att beakta vid analys av materialet. De brott för vilka uppföljningsfrågor ställs ligger till grund för redovisningarna av omständigheter kring brott, exempelvis relation till gärningspersonen och typ av brottsplats. Personer som varit utsatta för ett stort antal brott får därmed svara på uppföljningsfrågor om endast en liten del av de brott som de uppger att de utsatts för. Dessa brott får dock lika stor betydelse i beräkningarna som de brott som personer som utsatts för enstaka brott har besvarat frågor om. Därför finns det anledning att tro att det finns skevheter i redovisningarna av omständigheterna kring brott, exempelvis när det gäller kvinnors utsatthet för misshandel i hemmet. Utsatthet för våld i hemmet är, enligt tidigare forskning (se exempelvis Brå 2002), ofta upprepad. Därför kan misshandelsbrott mot kvinnor som sker i hemmiljö och av en närstående gärningsperson antas vara vanligare än vad NTU visar, vilket innebär att resultaten för brottstyper med hög upprepad utsatthet ska tolkas med viss försiktighet. Brå bedömer emellertid att uppgifterna från uppföljningsformulären i det stora hela utgör ett användbart underlag för att beskriva omständigheterna kring de brottstyper det frågas om och som rapporterats i screeningen (se huvudrapporten).

Urvalsfel

Urvalsfel uppkommer i en undersökning då endast ett urval av populationen studeras (urvalsundersökning) i stället för hela populationen (totalundersökning). De vikter som används justerar till viss del för urvalsfelen, genom att vikta upp de grupper som blir underrepresenterade i undersökningmaterialet på grund av urvalet. Vikterna bidrar till att precisionen i skattningarna ökar. Detta sker dock mot bakgrund av de variabler som är *kända* i populationen och som valts ut som hjälpvariabler, varför en komplett justering av urvalsfelen inte kan göras. För att beräkna urvalsfelens betydelse och statistisk signifikans¹⁵ för punktskattningar brukar konfidensintervall¹⁶ användas (se bilaga 11). Kontroller hos såväl SCB som Brå visar att viktningen endast har en marginell inverkan i detta avseende. Konfidensintervall och signifikansprövningar redovisas dock inte i huvudrapporten, med undantag för de regionala redovisningarna där konfidensintervall redovisas. Anledningen till detta är att när urvalet är så stort som i NTU (20 000 individer) blir även mycket små skillnader statistiskt signifikanta. Signifikansen kan med andra ord ge en missvisande betydelse åt skillnader som i realiteten saknar relevans.

¹⁴ Frågeformulärets utformning påverkar till viss del vilka brottstyper som redovisas, se bilaga 4.

¹⁵ Statistisk signifikans syftar till säkerheten i skattningarna.

¹⁶ Konfidensintervall betecknar en statistisk felmarginal för det skattade värdet. Det sanna värdet finns med stor sannolikhet inom intervallet.

Mätfel

De huvudsakliga problemen för resultatens tillförlitlighet gäller de tillfrågades vilja och möjlighet att lämna sanna svar. Risken finns för såväl över- som underrapportering av antalet brottsliga händelser. Undersökningen innehåller frågor om känsliga händelser som den drabbade kanske inte vill berätta om. Det gäller framför allt olika typer av vålds- och sexualbrott, och särskilt de som inträffat i en nära relation. Men även andra frågor, exempelvis de om attityder, kan upplevas som svåra att besvara. Det kan förekomma att den tillfrågade tar till ”socialt önskvärda” svar, exempelvis huruvida ett brott är anmält till polisen eller ej. Den tillfrågade kan också oavsiktligt svara fel för att han eller hon inte minns eller har förträngt händelsen. Det kan också hända att händelser placeras fel i tiden, det vill säga att respondenten felaktigt inkluderar en händelse som inträffat före eller efter referensperioden (den så kallade teleskopeffekten), eller exkluderar en händelse som egentligen inträffade under referensperioden. Händelser som gäller hushållet kan vara okända för den tillfrågade och händelser kan felaktigt bedömas som brott.

I undersökningen används en referensperiod på ett år, vilket enligt tidigare erfarenheter bedömts lämpligt och också är den vanligaste vid den här typen av undersökningar (Gottfredsson och Hindelang 1977). Det som skiljer NTU från många andra undersökningar av det här slaget är att det är utsatthet under föregående kalenderår som efterfrågas, medan andra undersökningar ofta frågar efter utsatthet under de senaste tolv månaderna. Att intervjuerna genomförs under första hälften av året minskar emellertid risken för felrapportering jämfört med om de genomförs vid ett senare tillfälle, längre från referensperioden. Det bör dock noteras att händelser som kan ha inträffat upp till 17 månader före undersökningstillfället efterfrågas i undersökningen.

De vanligaste metoderna vid offerundersökningar är besöksintervjuer eller postenkäter. Att, som i NTU, i stället använda telefonintervjuer, skulle kunna få som konsekvens att känsliga brott underrapporteras om den intervjuade inte får förtroende för intervjuaren per telefon eller om den omgivande miljön är störande. Det finns också en risk för mer ogenomtänkta svar vid telefonintervjuer jämfört med intervjuer vid besök. Som tidigare nämnts har flera åtgärder vidtagits för att minimera problem av detta slag, bland annat genomgår intervjuarna en särskild utbildning, och informationsbrev skickas ut med erbjudanden om att besvara frågorna vid ett självvalt tillfälle eller skriftligen i en postenkät. Ett skäl till att telefonintervjuer används är att de är betydligt billigare än besöksintervjuer.

Det primära syftet med undersökningen är emellertid inte att exakt beräkna antalet brott utan att få en bild av hur utsattheten ser ut i olika grupper av befolkningen och hur brottsligheten utvecklas över tid. De svårigheter som tagits upp med undersökningar av detta slag gör emellertid att resultaten bör studeras och tolkas med viss försiktighet, i synnerhet gällande nivåer av utsatthet för brott.

Alla som har fyllt i postenkäten har kunnat svara på frågor som enligt instruktionerna bara ska besvaras av vissa. I de fall detta har skett har de överflödiga svaren exkluderats, eftersom enkäten i så stor utsträckning som möjligt ska följa strukturen i telefonintervjuformuläret, där detta sköts automatiskt. Eftersom enkätmaterialen är förhållandevis litet och de flesta respondenter har fyllt i enkäten på rätt sätt, har få rättningar gjorts.

Tolkningsutrymme

Efter granskning av materialets kvalitet och det externa bortfallets beskaffenhet görs varje år en värdering av materialets möjlighet att representera normalbefolkningen. I bilaga 14 redogörs för vilken bedömning som gjorts för respektive års material.

Extremvärden i utsatthet för brott

För varje brottstyp frågas hur många gånger händelsen inträffat under föregående kalenderår, vilket syftar till att ge svar på frågan om hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgiften om antalet gånger händelsen ägt rum skattas *antalet brottsändelser i befolkningen*. Svaren begränsas inte av fasta intervaller men det finns ett tak (maximalt kan mellan 20 och 365 händelser anges beroende på brottstyp). För brottstyperna hot, misshandel och sexualbrott kan upp till 365 händelser rapporteras. För att skattningarna av antal händelser i befolkningen ska bli mer stabila för dessa brottstyper, räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka). Därmed får enskilda individer i urvalet som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning. Andelen händelser som räknas ner kan skilja sig mycket mellan det viktade och det oviktade materialet, vilket beror på att nedräkningen berör ett mycket litet antal svar och variationer i vikterna för dessa individer kan då få stort genomslag i beräkningarna. Antalet händelser som räknas ner i NTU redovisas i bilaga 12.

Både i internationella och nationella undersökningar (se exempelvis Home Office 2006, Planty och Strom 2007 och SCB 2004) används emellertid ett betydligt mer restriktivt förhållningssätt, då endast 5–6 händelser per person och brottstyp räknas med. Att, som i NTU, inkludera så mycket som 52 händelser per person och brottstyp innebär att enskilda personer som medverkar i undersökningen och som uppger en hög utsatthet får en stor inverkan på skattningarna av det totala antalet brott i befolkningen. Beroende på hur många personer med mycket hög upprepad utsatthet som kommer med i urvalet kan skattningarna av antalet brott variera kraftigt från år till år. I stället för att underskatta antalet brott som medborgarna utsätts för har man dock valt att i NTU acceptera viss instabilitet i skattningarna av antalet brott. Dessa förutsättningar bör tas i beaktande när resultat från olika mättillfällen studeras.

Kvalitetssäkring

Brå har lagt ner stora resurser på att kvalitetssäkra undersökningen under hela utvecklingsfasen samt både under och efter genomförandet. Under utvecklingsfasen utfördes ett kvalitetssäkrande vetenskapligt arbete på både teoretisk och metodologisk nivå. Inför bestämningen av urvalets storlek gjordes bland annat så kallade power-analyser för att se till att resultaten i NTU, inom några år, blir mer stabila och tolkningarna säkrare. Power-analyser används för att fastställa undersökningsdesignens styrka. Styrkan är ett mått på sannolikheten att kunna påvisa att en skillnad som finns i verkligheten (exempelvis mellan två mättillfällen eller mellan olika grupper) kan påvisas i undersökningens resultat (Körner och

Wahlgren 2000). Kortfattat kan man säga att när det totala urvalet är stort (vilket är fallet i NTU) förbättras skattningarnas säkerhet även när antalet observationer för vissa utfall är små. Det slutliga frågeformuläret har arbetats fram utifrån erfarenheter från test i SCB:s mättekniska laboratorium och från en provundersökning med ett urval om 800 personer. Dessutom har synpunkter från vetenskapliga granskare inhämtats.

För att minska mätfelen har formulärets omfattning begränsats. Intervjuerna har utbildats särskilt för undersökningen och kan direkt hjälpa den tillfrågade och förklara om det uppstår tveksamheter. Frågeformuläret är inlagt i ett datasystem som gör att hopp mellan olika frågor med automatik ska bli rätt. Under intervjun knappar intervjuaren in svaren i datorn. Felaktiga svar kan till stor del kontrolleras direkt i systemet, vilket gör att bearbetningsfelen minimeras.

Genomförandet av NTU har organiserats för att hålla bortfallet så lågt som möjligt. Som tidigare beskrivits, har utvalda personer möjlighet att styra intervjun till ett för dem lämpligt tillfälle. Det finns också möjlighet att få intervjun genomförd på engelska. De utvalda personerna får ett informationsbrev, vilket vanligtvis har en positiv inverkan på beslut om att medverka i undersökningar av det här slaget. I normalfallet görs upp till åtta kontaktförsök. Om intervjuaren inte lyckats få kontakt med den utvalda personen efter dessa försök skickas en postenkät. Postenkäten har också använts när inget telefonnummer till urvalspersonen gått att få tag på eller då urvalspersonen inte velat svara på frågorna per telefon men accepterat att besvara dem skriftligt i en enkät.

Varje års material kontrolleras med avseende på frekvenser (det vill säga att svarsandelarna är rimliga) och logik (att de frågor som ska ställas har besvarats). Därefter har logiska rättningar gjorts när det gäller enkätdata. Intervjudata håller hög kvalitet, varför några rättningar av detta material inte varit nödvändiga. Kontrollerna av materialet har resulterat i vissa justeringar inför kommande undersökningar, men i det stora hela har frågeformulärets innehåll och uppbyggnad fungerat väl i linje med undersökningens syfte.

Jämförbarhet

Undersökningen utgör en av flera källor för att beskriva brottslighet, trygghet och förtroende för rättsväsendet. Nedan följer korta beskrivningar av några övriga källor på området och korta kommentarer till denna undersöknings jämförbarhet med dessa källor. För information om jämförbarhet mellan olika omgångar av NTU, se bilaga 13.

Den officiella kriminalstatistiken

Kriminalstatistiken grundar sig på uppgifter från rättsväsendet och består bland annat av polisanmälda brott och misstänkta och lagförda personer. Brottsligheten kan beskrivas utifrån ett nivåperspektiv (brottslighetens omfattning), ett förändringsperspektiv (brottslighetens utveckling) samt ett strukturperspektiv (brottsligheten spridning över befolkningsgrupper och regioner). Samtliga dessa beskrivningssätt är problematiska när kriminalstatistiken används som källa för att beskriva brottsligheten. Att tolka statistiken är komplicerat, bland annat beroende på skillnaderna i *anmälningsbenägenhet* mellan olika brottstyper. En förändring (till exem-

pel ökning eller minskning) i antalet anmälda brott av en viss typ behöver inte betyda att den faktiska brottsligheten har förändrats. Förändringen kan exempelvis också bero på att anmälningsbenägenheten för en kategori av brott har ändrats (se även Brå 2006:1). Motsvarande problem finns däremot inte i frågeundersökningar som NTU, även om det inte är omöjligt att benägenheten att delta eller att svara på enstaka frågor i undersökningen skulle kunna variera över tid. Därför tjänar NTU som ett viktigt komplement till den officiella kriminalstatistiken när det gäller att beskriva brottsligheten. I så stor utsträckning som det varit möjligt, har frågorna om utsatthet för brott formulerats så att de närmar sig kriminalstatistikens definitioner. När ett flertal datainsamlingar har genomförts, kommer jämförelser med kriminalstatistiken gällande brottslighetens utveckling att vara möjliga för att få en bild av hur förändringar i anmälningsbenägenheten påverkar kriminalstatistiken. Direkta jämförelser mellan nivåer av utsatthet för brott enligt NTU och anmälda brott enligt kriminalstatistiken är däremot inte lämpliga.

Jämförbarhet med andra undersökningar

ULF – Undersökningar av levnadsförhållanden

SCB genomför regelbundet Undersökningarna av Levnadsförhållanden (ULF) och som en del i ett mycket omfattande frågebatteri finns ett antal frågor om trygghet och utsatthet för brott. Antalet frågor på området är dock begränsat, bland annat på grund av brist på utrymme, eftersom ULF belyser en mängd frågor inom det betydligt mer omfattande *området levnadsförhållanden*. NTU ger en långt mer omfattande bild av trygghet, utsatthet för brott och omständigheter kring de brott som de tillfrågade utsatts för, eftersom undersökningen enbart fokuserar på detta.

Till skillnad mot NTU är ULF inte utformad som ett komplement till kriminalstatistiken. Kategoriseringar av brott och frågeformuleringar skiljer sig så pass mycket åt, att jämförbarheten mellan de två undersökningarna blir begränsad. Metodologiska skillnader, exempelvis olika referensperioder, begränsar dessa möjligheter ytterligare. Dessa förutsättningar gör att det i de flesta fall inte är lämpligt att göra direkta jämförelser när det gäller nivåer av utsatthet. På sikt är det dock möjligt att jämföra materialen när det gäller utveckling över tid. Även om brottstyperna inte är definierade på samma sätt, kan jämförelser av *skillnader mellan olika befolkningsgrupper* göras när det gäller utsatthet för närliggande brottstyper.

Internationella brottsofferundersökningar

Sverige deltar sedan början av 1990-talet i den internationella brottsofferundersökningen *The International Crime Victims Survey* (ICVS) och deltog 2005 i EU:s motsvarighet *The European Crime and Safety Survey* (EUICS). Ambitionen är att skapa en standardiserad undersökning där alla deltagande länder använder samma frågeformulär. ICVS och EUICS är i huvudsak anpassade för att möta de behov som finns vid en internationell jämförelse. Eftersom frågeformuleringar och definitioner skiljer sig åt mellan de båda internationella undersökningarna och NTU, är direkta jämförelser gällande nivåer av utsatthet som de tillfrågade rapporterar inte lämpliga i de flesta fall. Jämförelser mellan de två undersökningarnas resultat gällande utveckling av rapporterad utsatthet kan emellertid på sikt vara möjlig. Den undersökning som genomfördes 2005 (van Dijk m.fl.

2005) är dock behäftad med ett antal metodologiska brister, varför jämförelser med detta material bör göras med stor försiktighet.¹⁷

Polisens trygghetsundersökningar

En del polismyndigheter genomför regelbundet lokala trygghetsundersökningar i kommuner och stadsdelar runtom i landet. Undersökningarna ger endast lokala mått på trygghet och utsatthet för brott och någon nationell referens att jämföra resultaten mot har saknats.

Vid utvecklingen av NTU har man, i den mån det varit möjligt, samordnat frågorna med de lokala trygghetsundersökningarna. Därmed är en del jämförelser möjliga och de lokala undersökningarna har nu, tack vare NTU, i vissa avseenden en nationell referens.

Undersökningar om allmänhetens förtroende

Allmänhetens förtroende för rättsväsendet eller några av dess myndigheter, studeras i n några undersökningar, till exempel SOM-institutets riksrepresentativa undersökning om samhälle, opinion och media (SOM-institutet 2008), Eurobarometern (European Commission Public Opinion 2009) och Svenskt Kvalitetsindex (SKI 2009), studeras. Fråge- och svarskonstruktionerna skiljer sig emellertid en hel del åt och jämförbarheten är därför begränsad. Störst möjligheter till jämförelser av såväl nivå som utveckling för några av frågorna finns med i SOM-institutets undersökning, som regelbundet frågar om förtroendet för polisen, domstolarna och en rad andra samhällsinstitutioner.

Tillgänglighet

Brå publicerar resultaten från NTU så snart som möjligt efter att undersökningen genomförts. En omfattande huvudrapport, som övergripande belyser resultaten från samtliga frågeområden i undersökningen, ges ut årligen. I anslutning till huvudrapporten publiceras även den tekniska rapporten med fokus på undersökningens genomförande och kvalitet. Utöver dessa produkter publiceras även en engelsk sammanfattning. Samtliga resultat som Brå publicerar från undersökningen presenteras på Brås webbplats.¹⁸ Vissa publikationer ges också ut i tryckt form och kan då beställas via webbplatsen eller via Fritzes Kundservice¹⁹ alternativt laddas ner som PDF från Brås webbplats. Huvudrapporten samt den engelska sammanfattningen ges ut i tryckt form, medan den tekniska rapporten enbart är en webbpublikation.

Materialet från respektive årgång av NTU är tillgängligt för forskning och beställning av specialanpassad statistik, från det datum då resultatet för respektive år publicerats. Material kan lämnas ut efter prövning i forskningsetisk nämnd och sekretessprövning.

¹⁷ Exempel på dessa brister är stort bortfall (45 procent) och urvalsproblem, exempelvis skev könsfördelning och kraftig översampling av huvudstadsinvånare.

¹⁸ www.bra.se

¹⁹ Fritzes Kundservice, 106 47 Stockholm. Tel: 08-690 91 90, fax: 08-690 91 91, e-post: order.fritzes@nj.se

Ansvarig för utvecklingen av den *Nationella trygghetsundersökningen* är enheten för statistikiska undersökningar vid Brå.

Brottsförebyggande rådet, Brå
Box 1386
111 93 Stockholm
Tel: 08-401 87 00
Fax: 08-411 90 75
E-post: info@bra.se
www.bra.se

Referenser

- Björkman, N.-M. (2000). *Fyra metodologiska teman*. Sociologiska institutionen, Stockholms universitet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2000). *Vanor och trygghet – intervjuundersökning av socialt utsatta personer och normalbefolkningen*. Brottsförebyggande rådet. Internetpublikation.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2002). *Våld mot kvinnor i nära relationer. En kartläggning*. Rapport 2002:14. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2006). *Konsten att läsa statistik om brottslighet*. Rapport 2006:1. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Van Dijk, J., Manchin, R., van Kesteren, J., Nevala, S. och Hideg, G. (2005). *The burden of Crime in the EU. Research report: A Comparative Analysis of the European Crime and Safety Survey (EU ICS) 2005*. Hämtat 2010-01-20 från http://www.europeansafetyobservatory.eu/downloads/EUICS_The%20Burden%20of%20Crime%20in%20the%20EU.pdf
- European Commission Public Opinion (2009). *Eurobarometer special surveys: Attitudes of Europeans towards corruption*. Hämtad 2010-01-20 från http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_325_fact_se_en.pdf
- Gottfredsson, M. och Hindelang, M. (1977). A consideration of telescoping and memory decay biases in victimisation surveys. *Journal of Criminal Justice*, 5: 205–516.
- Home Office (2006). *Policing and the criminal justice system – public confidence and perceptions: findings from the 2004/05 British Crime Survey*. London, United Kingdom: Home Office, Research, Development and Statistics Directorate, 2006:07.
- Körner, S. och Wahlgren, L. (2000). *Statistisk dataanalys*. Lund: Studentlitteratur.
- Lundström, S. och Särndal, C. E. (2002). *Estimation in the presence of nonresponse and frame imperfections*. Örebro: Statistiska Centralbyrån.
- Planty, M. och Strom, K. (2007). Understanding the role of repeat victims in the production of annual US victimization rates. *Journal of Quantitative Criminology*, vol 23, nr 3. Springer.
- Ribe, M. (1999). Oddskvoter berättar. *VälfärdsBulletinen*, Nr 4:1999.
- SKI (2009). *Svenska folket sätter betyg på välfärden!* Hämtat 2010-01-20 från http://www.kvalitetsindex.se/images/stories/files/Press_Samhalle_09.pdf
- Stock, J. H. och Watson, M. W. (2007). *Introduction to Econometrics*. Pearson Education International.
- SOM-institutet (2008). *Frågeformulär Riks-SOM 2008 (Politik)*. Hämtat 2010-01-20 från http://www.ssom.gu.se/formular_kodbocker/formular_riks_1_2008.pdf
- Statistiska centralbyrån (2004). *Offer för våld och egendomsbrott 1978–2002*. Författare: Häll, L. Rapport 104. Örebro: SCB.

Bilagor

Bilaga 1. Frågeformulär, NTU 2012

Nationella Trygghetsundersökningen 2012

Frågeformulär

INNEHÅLL

Bakgrundsfrågor	28
Screening-frågor om utsatthet för brott	30
Kontakter med rättsväsendets myndigheter	34
Uppföljningsfrågor om brott	38
Inbrott i bostad	38
Rån	41
Sexualbrott	48
Misshandel	55
Hot	63
Trakasserier	70
Bedrägeri	75
Bilstöld	77
Stöld ur fordon	79
Cykelstöld	81
Inställning till rättsväsendet	84
Trygghet och oro för brott	86

BAKGRUNDSFRÅGOR

AA1

Först några frågor om dig och ditt hushåll.

Hur många personer i hushållet är mellan 15 och 79 år?

Räkna även med dig själv.

**SAMTLIGA PERSONER SOM ÄR FÖDDA 1932 TILL OCH MED 1995 OCH
BOR MINST HALVA TIDEN I HUSHÅLLET SKA RÄKNAS MED
F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA**

A1

Vilka personer bor i ditt hushåll, förutom du själv?

**PERSONER SOM BOR MINST HALVA TIDEN I HUSHÅLLET SKA RÄKNAS
FLERA ALTERNATIV KAN ANGES**

1 Bor ensam

2 förälder/föräldrar

3 syskon

4 make/maka/sambo

5 andra vuxna

6 barn (ej syskon)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A1A

Hur gamla är barnet/barnen?

FLERA ALTERNATIV KAN ANGES

1 0 - 6 år

2 7 - 12 år

3 13 -17 år

4 18 eller äldre

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A2

Bor du/ni i villa, radhus, lägenhet eller i någon annan typ av bostad?

1 VILLA, JORDBRUKSFÄSTIGHET EL. DYL.

2 RADHUS ELLER KEDJEHUS

3 LÄGENHET

4 ANNAT BOENDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A2B

Äger eller hyr du/ni bostaden eller är det en bostadsrätt?

1 ÄGER BOSTADEN

2 BOSTADSRÄTT

3 HYRESRÄTT

4 ANNAT

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A2D

Hyr du/ni bostaden av allmännyttan eller av en privat värd?

1 ALLMÄNNYTTAN

2 PRIVAT VÄRD
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

A3

Vilken är din högsta genomförda utbildning?

- 1 FOLKSKOLA (ANNAN UTBILDNING SOM ÄR KORTARE ÄN 9 ÅR)**
- 2 FLICKSKOLA, REALSKOLA ELLER GRUNDSKOLA**
- 3 YRKESSKOLA, 1- ELLER 2-ÅRIGT GYMNASIUM**
- 4 STUDENTEXAMEN ELLER 3-4-ÅRIGT GYMNASIUM**
- 5 UNIVERSITETS- ELLER HÖGSKOLEUTBILDNING KORTARE ÄN 3 ÅR**
- 6 UNIVERSITETS- ELLER HÖGSKOLEUTBILDNING 3 ÅR ELLER LÄNGRE**
- 7 DOKTORERAT, FIL LIC, FORSKARUTBILDNING MM**
- 8 ANNAN UTBILDNING**
- 9 INGEN AVSLUTAD UTBILDNING**

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A4

Vilken är din huvudsakliga sysselsättning?

- 1 FÖRVÄRVSARBETANDE**
- 2 HEMARBETANDE (ARBETAR I EGET HUSHÅLL/MEDHJÄLPANDE FAMILJEMEDLEM, OAVLÖNAD)**
- 3 ÅLDERSPENSIONÄR**
- 4 FÖRTIDSPENSIONÄR/AVTALSPENSIONÄR**
- 5 STUDERAR**
- 6 ARBETSLÖS**
- 7 I ARBETSMARKNADSÅTGÄRD (EJ STUDIER)**
- 8 VÄRNPLIKTIG**
- 9 ANNAT**

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A4A

Nu kommer vi till en fråga som handlar om ekonomi. Om du plötsligt skulle hamna i en oförutsedd situation, där du på en vecka måste skaffa fram 15 000 kronor, skulle du klara det?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

A4B

På vilket sätt skulle du göra det?

Genom...

- 1 uttag från eget bankkonto**
- 2 lån från annan hushållsmedlem**
- 3 lån från andra släktingar eller vänner**
- 4 lån i bank eller liknande**
- 5 annat sätt**

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

SCREENING-FRÅGOR OM UTSATTHET FÖR BROTT

C5

Nu följer ett antal frågor om utsatthet för brott under förra året, alltså januari till och med december 2011. Ibland kan det vara svårt att minnas när ett brott har inträffat men jag ber dig tänka efter noggrant så att endast brott som inträffat under 2011 redovisas.

Ägde du/någon i hushållet någon bil under förra året?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C5A

Fick du/någon i hushållet en bil stulen under förra året (2011)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ /MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C5B

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 20

C6

Fick du/någon i hushållet någon cykel stulen under förra året (2011)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C6A

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 50

C7

Fick du/någon i hushållet något stulet ur eller från en bil, en motorcykel, en moped, en husvagn eller liknande under förra året (2011)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C7A

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 50

C8

**Bröt sig någon in i din bostad i syfte att stjäla något under förra året (2011)?
HÄNDELSER DÅ NÅGON GÅR IN I EN OLÅST BOSTAD RÄKNAS INTE
GARAGE TILLHÖR INTE BOSTADEN**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C8A

**Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?
(Hur många gånger?)**

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 20

C9

Nu till händelser som kan ha drabbat dig personligen. Om du inte vill svara på någon fråga, så kan vi hoppa över den och gå vidare till nästa. Men dina svar bidrar till viktig kunskap.

Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2011)?

**FRÅGAN AVSER OM NÅGON STAL ELLER FÖRSÖKTE STJÄLA NÅGOT
FRÅN IP GENOM HOT ELLER VÅLD.**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C9A

**Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?
(Hur många gånger?)**

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 20

C9B

**Var det samma gärningsman alla eller de flesta av gångerna?/Var det samma
gärningsman båda gångerna?**

1 JA, VID ALLA/JA VID BÅDA

2 JA, VID DE FLESTA

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C10

**(Förutom händelser du redan nämnt): Slog, sparkade eller utsatte någon dig med
avsikt för något annat fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under
förra året (2011)?**

BRÅKIGA BARN UNDER 13 ÅR SKA INTE RÄKNAS

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C10A

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 365

C10B

Var det samma gärningsman alla eller de flesta av gångerna?/Var det samma gärningsman båda gångerna?

1 JA, VID ALLA / JA VID BÅDA

2 JA, VID DE FLESTA

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C11

(Förutom händelser du redan nämnt): Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (2011)? Det gäller både allvarliga och mindre allvarliga händelser, till exempel hemma, på jobbet, i skolan eller på någon allmän plats.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C11A

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 365

C11B

Var det samma gärningsman alla eller de flesta av gångerna?/Var det samma gärningsman båda gångerna?

1 JA, VID ALLA / JA VID BÅDA

2 JA, VID DE FLESTA

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C12

(Förutom händelser du redan nämnt): Blev du under förra året hotad på ett sådant sätt, att du blev rädd (2011)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C12A

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 365

C12B

Var det samma gärningsman alla eller de flesta av gångerna?/Var det samma gärningsman båda gångerna?

1 JA, VID ALLA / JA VID BÅDA

2 JA, VID DE FLESTA

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C13

Blev du som privatperson på ett brottsligt sätt lurad på pengar eller andra värdesaker under förra året (2011)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C13A

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 50

C13B

Var det samma gärningsman alla eller de flesta av gångerna?/Var det samma gärningsman båda gångerna?

1 JA, VID ALLA / JA VID BÅDA

2 JA, VID DE FLESTA

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C14

Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd, eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande.

Blev du trakasserad vid flera tillfällen under förra året (2011)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C15

Blev du under förra året utsatt för något eller några andra brott än de jag frågat om (2011)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C15A

Hur många gånger hände det, en eller flera gånger?

(Hur många gånger?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL GÅNGER MAX ANTAL 365

KONTAKTER MED RÄTTSVÄSENDETS MYNDIGHETER

C16

Har du under förra året fått utbetalt någon ekonomisk ersättning som en följd av att du drabbats av något brott (2011)? Det kan gälla brott du nämnt eller något annat brott.

MED FÅTT EKONOMISK ERSÄTTNING UNDER 2011 AVSES ATT ERSÄTTNINGEN SKA VARA IP TILLHANDA UNDER DEN AKTUELLA PERIODEN.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C16A

Fick du ersättning från försäkringsbolag, gärningsman eller Brottsoffermyndigheten eller någon annanstans ifrån?

FLERA ALTERNATIV FÅR MARKERAS.

1 FÖRSÄKRINGSBOLAG

2 GÄRNINGSMAN

3 BROTTSOFFERMYNDIGHETEN

4 ANNAN

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

C17

Nu kommer några frågor om kontakter med det svenska rättsväsendet med anledning Av utsatthet för brott och här avser frågorna de senaste tre åren.

Har du under de senaste tre åren drabbats av något brott som anmälts till polisen?

SENASTE TRE ÅREN INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH TRE ÅR TILLBAKA I TIDEN ÄVEN ANMÄLAN AV BROTT VIA INTERNET INKLUDERAS ANMÄLNINGAR SOM SKETT UTOMLANDS RÄKNAS INTE.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C17A

Har det hänt en eller flera gånger under de senaste tre åren?

1 EN

2 FLERA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C18

Då ber jag dig att på de följande frågorna svara för den senaste händelsen som polisanmälades. Ingick någon form av hot eller våld i händelsen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C19

Var det du själv eller någon annan som anmälde brottet till polisen?

**1 DEN TILLFRÅGADE SJÄLV ELLER TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON.
2 ANNAN
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA**

C19A

Har du själv haft kontakt med polisen med anledning av just det här brottet?

**1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA**

C19B

**Gjordes anmälan via telefon, Internet eller genom direkt kontakt med polisen?
MED DIREKT KONTAKT MENAS ATT IP HAR TRÄFFAT FÖRETRÄDARE FÖR
POLISEN I SAMBAND MED ANMÄLAN OM ANMÄLAN GJORDES PÅ FLERA
SÄTT MARKERA DET SOM INNEBAR MEST KONTAKTER, D.V.S. I FÖRSTA
HAND DIREKT KONTAKT, I ANDRA HAND TELEFON OCH SIST INTERNET.**

**1 TELEFON
2 INTERNET
3 DIREKT KONTAKT
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA**

C19C

Har du haft någon mer kontakt med polisen (i det här fallet) än då anmälan gjordes?

**1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA**

C19D

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av polisen i samband med det här brottet?

Som...

**1 mycket positiva
2 ganska positiva
3 varken positiva eller negativa
4 ganska negativa eller
5 mycket negativa
F8 VET EJ / HAR INGEN ÅSIKT
F9 VILL EJ SVARA**

C19E

Hur nöjd eller missnöjd var du med möjligheten att på ett enkelt sätt få kontakt med någon inom polisen som kunde hjälpa dig?

**1 Mycket nöjd
2 Ganska nöjd
3 Varken nöjd eller missnöjd
4 Ganska missnöjd
5 Mycket missnöjd
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA**

C19F

Hur nöjd eller missnöjd är du med det bemötande du fick av polisen?

- 1 Mycket nöjd
 - 2 Ganska nöjd
 - 3 Varken nöjd eller missnöjd
 - 4 Ganska missnöjd
 - 5 Mycket missnöjd
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

C19G

Hur nöjd eller missnöjd är du med den information du fick om hur polisen arbetar med ditt ärende?

- 1 Mycket nöjd
 - 2 Ganska nöjd
 - 3 Varken nöjd eller missnöjd
 - 4 Ganska missnöjd
 - 5 Mycket missnöjd
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

C19H

Hur nöjd eller missnöjd är du med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet?

- 1 Mycket nöjd
 - 2 Ganska nöjd
 - 3 Varken nöjd eller missnöjd
 - 4 Ganska missnöjd
 - 5 Mycket missnöjd
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

C20

Har du under de senaste tre åren medverkat i någon rättegång i domstol därför att du blivit utsatt för något brott?

- DET KAN GÄLLA BÅDE DET BROTT SOM IP TALAT OM NYSS OCH NÅGOT ANNAT BROTT. OM IP ENDAST VARIT ÅHÖRARE VID RÄTTEGÅNG SKA DET INTE RÄKNAS. RÄTTEGÅNGAR SOM SKETT UTOMLANDS RÄKNAS INTE.**
- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

C21

Nu följer några frågor om rättegången.

OM DET FRAMGÅR ATT IP MEDVERKAT I FLERA RÄTTEGÅNGAR SKA FRÅGORNA GÄLLA DEN SENASTE.

I vissa fall får man då ett juridiskt biträde, ett s.k. målsägandebiträde. Hade du det?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

C21A

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av målsägandebiträdet?

OM IP HAR OLIKA ERFARENHETER AV BITRÄDETS STÖD SÅ FÅR DET

SAMMANTAGNA INTRYCKET BEDÖMAS.

Som...

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa eller

5 mycket negativa

F8 VET EJ / HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

C22

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av åklagaren?

Som.....

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa eller

5 mycket negativa

F8 VET EJ / HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

C23

Upplevde du informationen du fick inför rättegången som tillräcklig eller otillräcklig?

1 TILLRÄCKLIG

2 OTILLRÄCKLIG

F8 VET EJ / INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

C23A

Hur lätt eller svårt var det att förstå vad som hände under rättegången.

Tyckte du det var...

1 mycket lätt

2 ganska lätt

3 varken lätt eller svårt

4 ganska svårt

5 mycket svårt

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

C23B

Hur nöjd eller missnöjd är du med det sammantagna bemötande du fick i domstolen?

1 mycket nöjd

2 ganska nöjd

3 varken nöjd eller missnöjd

4 ganska missnöjd

5 mycket missnöjd

F8 VET EJ / INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

UPPFÖLJNINGSFÖRMULÄR

Inbrott i bostad

B11

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2011. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du hade drabbats av inbrott i din bostad.

Du nämnde förut att du hade drabbats av ytterligare ett inbrott. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om det inbrott som inträffade senast.

Nu skulle jag vilja ha information om det inbrott som inträffade senast av dessa. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B11A

Vet du om det skedde under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)

2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B11B

Vet du om det skedde på dag- eller nattetid?

1 DAG (06.00-21.59)

2 NATT (22.00-05.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B12

Var någon hemma i bostaden när brottet begicks?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B13

Blev något stulet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B14

Har du eller någon annan i hushållet haft någon form av kontakt med polisen med anledning av det här?

1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON

2 JA, ANNAN PERSON

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B14A

Vet du om brottet är polisanmält?

1 JA, POLISANMÄLT

2 NEJ, INTE POLISANMÄLT

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B14B

Har du/ni fått en kopia på anmälan från polisen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B14C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av polisen i det här ärendet?

Som..

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa

5 mycket negativa

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B14D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN.

1 SAKNAR FÖRSÄKRING

2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE

3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL

4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA BROTTET

7 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B15

Har du/ni blivit erbjudna stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour efter det att du/ni utsattes för brottet?

1 JA, BROTTSOFFERJOUR

2 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B15A

Har du/ni fått stöd eller hjälp från dem?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B15B

Skulle du säga att du/ni, efter det att du/ni utsattes för brottet, har haft behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B15C

Var behovet av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

1 MYCKET STORT

2 GANSKA STORT

3 LITET

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B16

Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID

EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B16A

Hur omfattande är konsekvenserna?

1 Mycket omfattande

2 Ganska omfattande

3 Inte särskilt omfattande

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

Rån

B21

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2011. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för rån. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för rån. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för ytterligare rån. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde förut att du varit utsatt för rån vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B21A

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

ÄVEN VID HELGDAG BÖR TIDERN 17.00 VARDAGEN INNAN HELGDAGEN TILL OCH MED 07.00 VARDAGEN EFTER HELGDAGEN RÄKNAS.

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)

2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B21B

Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?

1 DAG (06.00-17.59)

2 KVÄLL (18.00-22.59)

3 NATT (23.00-05.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B22

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

**F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA**

B22A

Skedde det..

- 1 PÅ EN ALLMÄN PLATS**
- 2 I EN BOSTAD**
- 3 ELLER PÅ NÅGON ANNAN PLATS?**

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

**I ALLMÄNNA PLATSER INGÅR EXEMPELVIS GATOR, TORG, ALLMÄNNA
KOMMUNIKATIONER MEN ÄVEN RESTAURANGER OCH NÖJESSTÄLLEN.**

B22B

Vad var det för typ av plats?

VID BEHOV KAN ALTERNATIVEN LÄSAS UPP.

- 1 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE**
- 2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (SOM EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG)
ELLER STATION**
- 3 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER
ANNAT NÖJESSTÄLLE**
- 4 ANNAN ALLMÄN PLATS**

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B23

Blev något stulet i samband med det här?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B23A

Vad var det som blev stulet?

FLERA ALTERNATIV MÖJLIGA. BLANKTECKEN MELLAN ALTERNATIVEN.

1 PLÅNBOK/PENGAR

2 MOBILTELEFON

3 KLÄDER/SKOR

4 SMYCKEN

5 ANNAT

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B23B

I kronor räknat, ungefär hur mycket var det som blev stulet värt?

1 0 - 99

2 100 - 499

3 500 - 999

4 1 000 - 1 999

5 2 000 - 4 999

6 5 000 - 9 999

7 10 000 eller mer

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B24

Blev du hotad i samband med brottet?
MED HOT AVSES HÄR VERBALA HOT.

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B24A

Blev du slagen, sparkad eller utsatt för annat fysiskt våld i samband med brottet?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B25

Blev du utsatt för brottet med anledning av ditt yrke?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B26

Förekom skjutvapen, kniv eller annat tillhygge?
FLERA ALTERNATIV MÖJLIGA. BLANKTECKEN MELLAN ALTERNATIVEN.

- 1 JA, SKJUTVAPEN
 - 2 JA, KNIV
 - 3 JA, ANNAT TILLHYGGE
 - 4 NEJ
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B27

Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?
MED FRÄMLINGSFIENTLIGT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT
MAN HAR EN ANNAN ETNISK BAKGRUND.

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B27AA

Upplever du att det fanns något om din religion i motivet?
MED DET MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR
(ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA)
RELIGIÖS (ELLER HA EN ANNAN RELIGION ÄN GÄRNINGSMANNEN).

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B27A

Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?

MED HOMOFOBISKT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR (ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA) HOMO, BI, ELLER TRANSPERSON.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28

Var det en eller flera personer som utsatte dig för brottet?

(Hur många personer var det?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL PERSONER MAX 50 PERSONER KAN ANGES

B28C

Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem.

Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.

Var det en man eller kvinna?

1 MAN

2 KVINNA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28D

Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?

SVARET GÄLLER VID TILLFÄLLET FÖR HÄNDELSEN.

1 NÄRSTÅENDE

2 BEKANT

3 HELT OKÄND

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28E

Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?

1 NÄRA BEKANT

2 YTTLIGT BEKANT

3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28EA

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

1 PRIVAT BEKANTSKAP

2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28EB

Vilken relation hade du till den här personen?

LÄS UPP ALTERNATIVEN VID BEHOV.

1 DIN PARTNER

2 FÖRE DETTA PARTNER

3 FÖRÄLDER/STYVFÖRÄLDER

4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING

5 NÄRA KAMRAT/VÄN

6 ANNAN

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28F

Har du någon uppfattning om hur gammal han var?

Har du någon uppfattning om hur gammal hon var?

Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?

Vet du hur gammal han var?

Vet du hur gammal hon var?

Vet du hur gammal han/hon var?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B28G

Hur gammal då?

F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER

F9 VILL EJ SVARA

ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

B28H

Du kanske kan uppskatta åldern?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 0-17 10 18 - 34

2 18-24 11 35 - 64

3 25-34 12 65 - ELLER MER

4 35-44

5 45-54

6 55-64

7 65-74

8 75-84

9 85- ELLER MER

13 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B29

Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?

1 JA, DET VAR HAN/HON

2 JA, JAG TROR DET

3 NEJ, DET TROR JAG INTE

4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B29A

Hade du själv druckit alkohol när det hände?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B210

Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON

2 JA, ANNAN PERSON

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B210A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

1 JA, POLISANMÄLD

2 NEJ, INTE POLISANMÄLD

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B210B

Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B210C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa

5 mycket negativa

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B210D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

1 SMÅSAK/BAGATELL

2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR REPRESSALIER

5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN

6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN

7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS

8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN

9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET

10 ANNAT SKÅL ANGES I NÅSTA FRÅGA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA
VET EJ F9 VILL EJ SVARA MAX 100 TECKEN

B211

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour efter det att du utsattes för brottet?

1 JA, BROTTSOFFERJOUR

2 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B211A

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B211B

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B211BA

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B211C

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B211D

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

1 MYCKET STORT

2 GANSKA STORT

3 LITET

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B212

Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

**OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID
EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B212A

Hur omfattande är konsekvenserna?

1 Mycket omfattande

2 Ganska omfattande

3 Inte särskilt omfattande

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

Sexualbrott

B31

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2011. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon tvingat, angripit eller ofredat dig sexuellt. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon tvingat, angripit eller ofredat dig sexuellt. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du hade varit utsatt för ytterligare händelser av detta slag. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för den här typen av händelse vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B31A

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)

2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B31B

Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?

1 DAG (06.00-17.59)

2 KVÄLL (18.00-22.59)

3 NATT (23.00-05.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B32

Skedde det inomhus eller utomhus?

1 INOMHUS

2 UTOMHUS

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B33

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B33A

Skedde det..

I ALLMÄNNA PLATSER INGÅR EXEMPELVIS GATOR, TORG, ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER MEN ÄVEN RESTAURANGER OCH NÖJESSTÄLLEN.

1 i en bostad

2 på din arbetsplats

3 i din skola

4 på en allmän plats

5 eller på någon annan plats

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B33B

Skedde det...

1 i din egen bostad

2 i en bostad tillhörande den som utsatte dig

3 eller i någon annans bostad

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B33C

Vad var det för typ av plats?

VID BEHOV KAN ALTERNATIVEN LÄSAS UPP.

1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER ANNAT NÖJESSTÄLLE

2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER STATION

3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE
4 ANNAN ALLMÄN PLATS
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B34

Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?
(Hur många personer var det?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL PERSONER MAX 10 PERSONER KAN ANGES

B34A

Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser vi talade om?

1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET

2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET

3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34AA

Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem. Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.

Var det en man eller kvinna?

1 MAN

2 KVINNA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34B

Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?

SVARET GÄLLER VID TILLFÄLLET FÖR HÄNDELSEN.

1 NÄRSTÅENDE

2 BEKANT

3 HELT OKÄND

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34C

Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?

1 NÄRA BEKANT

2 YTTLIGT BEKANT

3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34D

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

1 PRIVAT BEKANTSKAP

2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34E

Vilken relation hade du till den här personen?

LÄS UPP ALTERNATIVEN VID BEHOV.

1 DIN PARTNER

2 FÖRE DETTA PARTNER

3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER

4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING

5 NÄRA KAMRAT/VÄN

6 ANNAN

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34F

Har du någon uppfattning om hur gammal han var?

Har du någon uppfattning om hur gammal hon var?

Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?

Vet du hur gammal han var?

Vet du hur gammal hon var?

Vet du hur gammal han/hon var?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B34G

Hur gammal då?

F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER

F9 VILL EJ SVARA

ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

B34H

Du kanske kan uppskatta åldern?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 0-17 10 18 - 34

2 18-24 11 35 - 64

3 25-34 12 65 - ELLER MER

4 35-44

5 45-54

6 55-64

7 65-74

8 75-84

9 85- ELLER MER

13 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B35

Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?

- 1 JA, DET VAR HAN/HON
 - 2 JA, JAG TROR DET
 - 3 NEJ, DET TROR JAG INTE
 - 4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B35A

Hade du själv druckit alkohol när det hände?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B36

Har du varit i kontakt med sjukvården med anledning av det här?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B37

Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON
 - 2 JA, ANNAN PERSON
 - 3 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B37A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

- 1 JA, POLISANMÄLD
 - 2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B37B

Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B37C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

- 1 mycket positiva
- 2 ganska positiva
- 3 varken positiva eller negativa
- 4 ganska negativa
- 5 mycket negativa

**F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
F9 VILL EJ SVARA**

B37D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

1 SMÅSAK/BAGATELL

2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÅDSLÅ FÖR REPRESSALIER

5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN

6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN

7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS

8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN

9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET

10 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B38

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour (eller kvinnojour) efter det att du utsattes för det här?

1 JA, BROTTSOFFERJOUR

2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR

3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B38A

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B38B

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B38C

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B38D

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

1 MYCKET STORT

2 GANSKA STORT

3 LITET

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B39

Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B39A

Hur omfattande är konsekvenserna?

1 Mycket omfattande

2 Ganska omfattande

3 Inte särskilt omfattande

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B310

Så till några sista frågor om det här som du bara behöver svara ja eller nej på. Innebar den här händelsen att någon tvingade eller försökte tvinga dig till någon sexuell handling genom att hota, hålla fast eller göra dig illa på något sätt?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B311

Innebar den här händelsen att någon utnyttjade dig sexuellt då du inte kunde försvara dig för att du t.ex. sov eller var drogad?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B312

Så till en sista fråga om det här.

En av de allra allvarligaste händelserna av det här slaget är våldtäkter.

Skulle du beskriva det som du drabbats av som en våldtäkt?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

Misshandel

B41

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2011. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon slagit, sparkat eller utsatt dig för någon annan typ av fysiskt våld.

Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon slagit, sparkat eller utsatt dig för någon annan typ av fysiskt våld.

Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du hade varit utsatt för ytterligare händelser av detta slag. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för den här typen av händelse vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B41B

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)

2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B41C

Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?

1 DAG (06.00-17.59)

2 KVÄLL (18.00-22.59)

3 NATT (23.00-05.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B42

Skedde det inomhus eller utomhus?

1 INOMHUS

2 UTOMHUS

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB43

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB43A

Skedde det..

I ALLMÄNNA PLATSER INGÅR EXEMPELVIS GATOR, TORG, ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER MEN ÄVEN RESTAURANGER OCH NÖJESSTÄLLEN.

1 i en bostad

2 på din arbetsplats

3 i din skola

4 på en allmän plats

5 eller på någon annan plats

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB43B

Skedde det...

1 i din egen bostad

2 i en bostad tillhörande den som utsatte dig

3 eller i någon annans bostad

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB43C

Vad var det för typ av plats?

1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER ANNAT NÖJESSTÄLLE

2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER STATION

3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE

4 ANNAN ALLMÄN PLATS

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB44

Blev du utsatt för det här med anledning av ditt yrke?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB45

Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?

MED FRÄMLINGSFIENTLIGT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN HAR EN ANNAN ETNISK BAKGRUND.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB45AA

Upplever du att det fanns något om din religion i motivet?

MED DET MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR

(ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA)

RELIGIÖS (ELLER HA EN ANNAN RELIGION ÄN GÄRNINGSMANNEN).

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB45A

Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?

MED HOMOFOBISKT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR

(ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA) HOMO, BI, ELLER

TRANSPERSON.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB45B

Tvingade, angrep eller ofredade någon dig sexuellt i samband med den här händelsen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB45C

Har du varit i kontakt med sjukvården med anledning av det här?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB46

Innebar det här att du fick sådana skador att du besökte läkare, sjuksköterska eller tandläkare?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB47

Innebar det här att du fick några synliga märken eller kroppsskada?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB48

Var du sjukskriven eller oförmögen att utföra dina vanliga sysslor på grund av det här?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB48A

Hur många dagar var det?

F9 VET EJ/MINNS EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL DAGAR MAX 500

BB48B

Kan du ange antal dagar på ett ungefär?

1 1-2 DAGAR

2 3-7 DAGAR

3 8-14 DAGAR

4 15-31 DAGAR

5 MER ÄN 1 MÅNAD MEN MINDRE ÄN 3 MÅNADER

6 MER ÄN 3 MÅNADER

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

BB49

Förekom skjutvapen, kniv eller annat tillhygge?

FLERA ALTERNATIV MÖJLIGA. BLANKTECKEN MELLAN ALTERNATIVEN

1 JA, SKJUTVAPEN

2 JA, KNIV

3 JA, ANNAT TILLHYGGE

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B410

Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?

(Hur många personer var det?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL PERSONER MAX 50 PERSONER KAN ANGES

B410A

Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser vi talade om?

1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE)

BROTTET

2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE)

BROTTET

**3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE
(RAPPORTERADE) BROTTEN**

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B410B

Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem. Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.

Var det en man eller kvinna?

1 MAN

2 KVINNA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B410C

Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?

SVARET GÄLLER VID TILLFÄLLET FÖR HÄNDELSEN

1 NÄRSTÅENDE

2 BEKANT

3 HELT OKÄND

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B410D

Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?

1 NÄRA BEKANT

2 YTLIGT BEKANT

3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B410E

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

1 PRIVAT BEKANTSKAP

**2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT,
SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)**

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B410F

Vilken relation hade du till den här personen?

LÄS UPP ALTERNATIVEN VID BEHOV.

1 DIN PARTNER

2 FÖRE DETTA PARTNER

3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER

4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING

5 NÄRA KAMRAT/VÄN

6 ANNAN

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B410G

Har du någon uppfattning om hur gammal han var?
Har du någon uppfattning om hur gammal hon var?
Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?
Vet du hur gammal han var?
Vet du hur gammal hon var?
Vet du hur gammal han/hon var?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B410H

Hur gammal då?
F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER
F9 VILL EJ SVARA
ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

B410J

Du kanske kan uppskatta åldern?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 0-17 10 18 - 34
2 18-24 11 35 - 64
3 25-34 12 65 - ELLER MER
4 35-44
5 45-54
6 55-64
7 65-74
8 75-84
9 85- ELLER MER
13 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B411

Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?

1 JA, DET VAR HAN/HON
2 JA, JAG TROR DET
3 NEJ, DET TROR JAG INTE
4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B411A

Hade du själv druckit alkohol när det hände?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B412

Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON
 - 2 JA, ANNAN PERSON
 - 3 NEJ
 - F8 VET EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B412A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

- 1 JA, POLISANMÄLD
 - 2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B412B

Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

- 1 JA
 - 2 NEJ
 - F8 VET EJ/MINNS EJ
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B412C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

- 1 mycket positiva
 - 2 ganska positiva
 - 3 varken positiva eller negativa
 - 4 ganska negativa
 - 5 mycket negativa
 - F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B412D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SMÅSAK/BAGATELL
 - 2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
 - 3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
 - 4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR REPRESSALIER
 - 5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN
 - 6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN
 - 7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS
 - 8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN
 - 9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET
 - 10 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA
 - F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
 - F9 VILL EJ SVARA
-

B413

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour (eller kvinnojour) efter det att du utsattes för det här?

- 1 JA, BROTTSOFFERJOUR
- 2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR

3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B413A

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B413B

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B413BA

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B413C

**Skulle du säga att du, med anledning av det här,
har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B413D

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

1 MYCKET STORT

2 GANSKA STORT

3 LITET

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B414

**Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig,
har det i ett längre perspektiv haft några negativa
konsekvenser för din livskvalitet?**

**OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID
EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B414A

Hur omfattande är konsekvenserna?

1 Mycket omfattande

2 Ganska omfattande

3 Inte särskilt omfattande

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B415

Så till några sista frågor om det här som du bara behöver svara ja eller nej på.

Innebar den här händelsen att någon tvingade eller försökte tvinga dig till någon sexuell handling genom att hota, hålla fast eller göra dig illa på något sätt?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B416

Innebar den här händelsen att någon utnyttjade dig sexuellt då du inte kunde försvara dig för att du t.ex. sov eller var drogad?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B417

Så till en sista fråga om det här.

En av de allra allvarligaste händelserna av det här slaget är våldtäkter.

Skulle du beskriva det som du drabbats av som en våldtäkt?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

Hot

B51

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2011. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon hotat dig. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du varit utsatt för att någon hotat dig. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast.

Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du hade varit utsatt för ytterligare hot. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för hot vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B51B

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)

2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B51C

Skedde det på dag-, kvälls- eller nattetid?

1 DAG (06.00-17.59)

2 KVÄLL (18.00-22.59)

3 NATT (23.00-05.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B52

Skedde det inomhus eller utomhus?

1 INOMHUS

2 UTOMHUS

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B56

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B56A

Skedde det..

I ALLMÄNNA PLATSER INGÅR EXEMPELVIS GATOR, TORG, ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER MEN ÄVEN RESTAURANGER OCH NÖJESSTÄLLEN.

1 i en bostad

2 på din arbetsplats

3 i din skola

4 på en allmän plats

5 eller på någon annan plats

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B56B

Skedde det...

1 i din egen bostad

2 i en bostad tillhörande den som utsatte dig

3 eller i någon annans bostad

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B56C

Vad var det för typ av plats?

VID BEHOV KAN ALTERNATIVEN LÄSAS UPP.

1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER ANNAT NÖJESSTÄLLE

2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER STATION

3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE

4 ANNAN ALLMÄN PLATS

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B53

På vilket sätt blev du hotad?

FLER ALTERNATIV MÖJLIGA

Var det.....

1 genom direkt kontakt

2 via telefon

3 via SMS eller E-post

4 via brev

5 eller på annat sätt

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B54

Blev du utsatt för det här med anledning av ditt yrke?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B55

Förekom skjutvapen, kniv eller annat tillhygge?

FLERA ALTERNATIV MÖJLIGA.

1 JA, SKJUTVAPEN

2 JA, KNIV

3 JA, ANNAT TILLHYGGE

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B57

Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?

MED FRÄMLINGSFIENTLIGT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN HAR EN ANNAN ETNISK BAKGRUND.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B57AA

Upplever du att det fanns något om din religion i motivet?

MED DET MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR (ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA)

RELIGIÖS (ELLER HA EN ANNAN RELIGION ÄN GÄRNINGSMANNEN).

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B57A

Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?

MED HOMOFOBISKT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR (ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA) HOMO- BI- ELLER TRANSPERSON.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B58

Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?

(Hur många personer var det?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL PERSONER MAX 50 PERSONER KAN ANGES

B58A

Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser vi talade om?

1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET

2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET

3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B58B

Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem.

Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av personerna som helst.

Var det en man eller kvinna?

1 MAN
2 KVINNA
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B58C
Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?
SVARET GÄLLER VID TILFÄLLET FÖR HÄNDELSEN
1 NÄRSTÅENDE
2 BEKANT
3 HELT OKÄND
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B58D
Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?
1 NÄRA BEKANT
2 YTTLIGT BEKANT
3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B58E
Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?
1 PRIVAT BEKANTSKAP
2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT,
SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B58F
Vilken relation hade du till den här personen?
LÄS UPP ALTERNATIVEN VID BEHOV.
1 DIN PARTNER
2 FÖRE DETTA PARTNER
3 FÖRÄLDER/STYVFÖRÄLDER
4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING
5 NÄRA KAMRAT/VÄN
6 ANNAN
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B58G
Har du någon uppfattning om hur gammal han var?
Har du någon uppfattning om hur gammal hon var?
Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?
Vet du hur gammal han var?
Vet du hur gammal hon var?
Vet du hur gammal han/hon var?
1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B58H

Hur gammal då?

F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER

F9 VILL EJ SVARA

ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

B58J

Du kanske kan uppskatta åldern?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 0-17 10 18 - 34

2 18-24 11 35 - 64

3 25-34 12 65 - ELLER MER

4 35-44

5 45-54

6 55-64

7 65-74

8 75-84

9 85 ELLER MER

13 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B59

Vet du om han/hon var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?

1 JA, DET VAR HAN/HON

2 JA, JAG TROR DET

3 NEJ, DET TROR JAG INTE

4 NEJ, DET VAR HAN/HON INTE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B59A

Hade du själv druckit alkohol när det hände?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B510

Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON

2 JA, ANNAN PERSON

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B510A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

1 JA, POLISANMÄLD

2 NEJ, INTE POLISANMÄLD

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B510B

Har du fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B510C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa

5 mycket negativa

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B510D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN.

1 SMÅSAK/BAGATELL

2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR REPRESSALIER

5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN

6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN

7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS

8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN

9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET

10 ANNAT SKÅL ANGES I NÅSTA FRÅGA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B511

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation, till exempel en brottsofferjour (eller kvinnojour) efter det att du utsattes för det här?

1 JA, BROTTSOFFERJOUR

2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR

3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B511A

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B511B

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÅRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN.

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B511BA

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B511C

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B511D

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

1 MYCKET STORT
2 GANSKA STORT
3 LITET
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B512

Om du bortser från de följdverkningar det här innebar till en början för dig, upplever du att det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?
OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B512A

Hur omfattande är konsekvenserna?

1 Mycket omfattande
2 Ganska omfattande
3 Inte särskilt omfattande
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

Trakasserier

B61

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/(några av de) brott som du uppgett att du har drabbats av under 2011. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för trakasserier.

Ungefär hur många händelser totalt är det frågan om?

Räkna varje telefonsamtal, brev, sms m.m.

ANTALET HÄNDELSER ÄR I DETTA FALL INTE BEGRÄNSAT TILL ÅR 2011.

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL HÄNDELSER MAX 1000

B61A

Du kanske kan uppskatta antal händelser?

1 1-3

2 4-10

3 11-30

4 31-99

5 100 eller fler

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B62

Blev du utsatt för det här med anledning av ditt yrke?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B63

På det stora hela, hur upplever/upplevde du händelserna?

Som...

1 mycket skrämmande

2 ganska skrämmande

3 inte särskilt skrämmande

4 inte alls skrämmande

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B64

Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?

**MED FRÄMLINGSFIENTLIGT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT
MAN HAR EN ANNAN ETNISK BAKGRUND.**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B64AA

Upplever du att det fanns något om din religion i motivet?

**MED DET MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR
(ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA)**

RELIGIÖS (ELLER HA EN ANNAN RELIGION ÄN GÄRNINGSMANNEN).

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B64A

Upplever du att det fanns något homofobiskt i motivet?

MED HOMOFOBISKT MENAS HÄR ATT MAN UTSATTES FÖR ATT MAN ÄR (ELLER AV GÄRNINGSMANNEN UPPLEVDES VARA) HOMO, BI, ELLER TRANSPERSON.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B65

Var det en eller flera personer som utsatte dig för det här?

(Hur många personer var det?)

F8 VET EJ F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL PERSONER MAX 50 PERSONER KAN ANGES

B65AA

Var det samma person(er) som vid den förra händelsen/någon av de tidigare händelser vi talade om?

1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE)

BROTTET

2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE)

BROTTET

3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE

(RAPPORTERADE) BROTTEN

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B65A

Även om det var flera personer så kommer vi endast att ställa frågor om en av dem.

Om det fanns en person som var mer aktiv (än de andra), så vill jag att dina svar

gäller den personen. Annars kan du välja att besvara frågorna för vilken av

personerna som helst.

Var det en man eller kvinna?

1 MAN

2 KVINNA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B65B

Var han/hon närstående till dig, bekant eller helt okänd?

SVARET GÄLLER VID TILLFÄLLET FÖR HÄNDELSEN

1 NÄRSTÅENDE

2 BEKANT

3 HELT OKÄND

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B65C

Var det en nära bekant, en ytligt bekant eller en bekant endast till namn (och) eller utseende?

1 NÄRA BEKANT

2 YTLIGT BEKANT

3 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B65D

Hade ni en privat eller en mer formell bekantskap?

1 PRIVAT BEKANTSKAP

**2 MER FORMELL BEKANTSKAP (KAN EX GÄLLA FÖR ARBETSKAMRAT,
SKOLKAMRAT, LÄRARE, PATIENT O DYL.)**

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B65E

Vilken relation hade du till den här personen?

1 DIN PARTNER

2 FÖRE DETTA PARTNER

3 FÖRÄLDER/STYVFORÄLDER

4 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING

5 NÄRA KAMRAT/VÄN

6 ANNAN

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B65F

Har du någon uppfattning om hur gammal han var?

Har du någon uppfattning om hur gammal hon var?

Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?

Vet du hur gammal han var?

Vet du hur gammal hon var?

Vet du hur gammal han/hon var?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B65G

Hur gammal då?

F8 VET EJ/ KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER

F9 VILL EJ SVARA

ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

B65H

Du kanske kan uppskatta åldern?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 0-17 10 18 - 34

2 18-24 11 35 - 64

3 25-34 12 65 - ELLER MER

4 35-44

5 45-54

6 55-64

7 65-74

8 75-84

9 85- ELLER MER

13 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B66

Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av de här händelserna?

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B66A

Vet du om någon eller flera av händelserna är polisanmälda (i Sverige)?

1 JA, EN HÄNDELSE ÄR POLISANMÄLD
2 JA, FLERA HÄNDELSE ÄR POLISANMÄLDA
3 NEJ, INTE POLISANMÄLD
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B66B

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det/de här ärendet/ärendena?

OM IP HAR HAFT FLERA KONTAKTER MED POLISEN I DET/DE HÄR ÄRENDET/ÄRENDENA (ELLER HAR OLIKA ERFARENHETER AV T.EX. BEMÖTANDET OCH HANTERINGEN AV ÄRENDET) FÅR DET SAMMANTAGNA INTRYCKET BEDÖMAS.

Som..

1 mycket positiva
2 ganska positiva
3 varken positiva eller negativa
4 ganska negativa
5 mycket negativa
F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
F9 VILL EJ SVARA

B67

Om du bortser från de följdverkningar brottet innebar till en början för dig, har det i ett längre perspektiv haft några negativa konsekvenser för din livskvalitet?

OM IP INTE KAN BEDÖMA PÅ GRUND AV ATT DET HAR GÅTT KORT TID EFTER BROTTET ANVÄNDS ALTERNATIVET VET EJ.

1 JA
2 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B67A

Hur omfattande är konsekvenserna?

1 Mycket omfattande
2 Ganska omfattande
3 Inte särskilt omfattande
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

Bedrägeri

B71

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2011. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker.

Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker vid ytterligare tillfällen. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde förut att du blivit lurad på pengar eller andra värdesaker vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B72

Skedde det här i Sverige?

1 JA

2 NEJ (I ANNAT LAND)

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B73

I kronor räknat, ungefär hur mycket blev du lurad på?

1 0- 499

2 500 - 1 999

3 2 000 - 9 999

4 10 000 - 24 999

5 25 000 - 99 999

6 100 000 - 999 999

7 1 000 000 eller mer

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B74

Var det via Internet du blev lurad?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B74A

Genomfördes brottet genom att utnyttja kontokort eller bankkonton som tillhörde dig?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B75

Var den som utsatte dig för detta bekant eller obekant?

1 BEKANT

2 OBEKANT

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B76

Har du eller någon annan haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

1 JA, INTERVJUPERSONEN

2 JA, ANNAN PERSON

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B76A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

1 JA, POLISANMÄLD

2 NEJ, INTE POLISANMÄLD

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B76B

Har du/ni fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B76C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa

5 mycket negativa

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B76D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

1 SMÅSAK/BAGATELL

2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR REPRESSALIER

5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN

6 KÄNNER GÄRNINGSMANNEN

7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS

8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN

9 HÄNDELSEN VAR EN DEL I ARBETET

10 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

Bilstöld**B81**

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2011. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för bilstöld. Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för bilstölder. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den bilstöld som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för ytterligare bilstölder. Nu skulle jag vilja ha information om den bilstöld som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för bilstöld vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B81A

Skedde det under en vardag eller ett veckoslut eller helgdag?

1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 16.59)

2 VECKOSLUT/HELGDAG (FRE KL 17.00 - MÅN KL 06.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B81B

Vet du om det skedde på dag- eller nattetid?

1 DAG (06.00-21.59)

2 NATT (22.00-05.59)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B82

**Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor,
i övriga Sverige eller utomlands?**

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B83

Har bilen återfunnits?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B83A

I vilket skick var bilen när den återfanns?

Var den...

1 i stort sett i samma skick som tidigare

2 delvis förstörd

3 mycket förstörd

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B84

**Har du/någon i hushållet haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med
anledning av det här?**

1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON

2 JA, ANNAN PERSON

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B84A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

1 JA, POLISANMÄLD

2 NEJ, INTE POLISANMÄLD

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B84B

Har du/ni fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B84C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa

5 mycket negativa

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B84D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?

1 SAKNAR FÖRSÄKRING

2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE

3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL

4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA BROTTET

7 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

Stöld ur fordon

B91

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2011. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för stöld ur eller från motordrivet fordon.

Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du/någon i hushållet blivit utsatt för stöld ur eller från motordrivet fordon. Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för ytterligare stölder ur eller från motordrivet fordon. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du/någon i hushållet varit utsatt för stöld ur eller från motordrivet fordon vid ytterligare ett tillfälle.

Vilken typ av fordon gällde det (vid det här tillfället)?

Var det ur eller ifrån en bil, motorcykel, moped eller något annat fordon?

1 BIL

2 MOTORCYKEL

3 MOPED

**4 ANNAT FORDON (T.EX. SLÄPVAGN, HUSVAGN)
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA**

B92

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

- 1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)**
- 2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)**
- 3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)**
- 4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)**

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

17 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B93

**Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor,
i övriga Sverige eller utomlands?**

1 BOSTADSOMRÅDET

2 ANNAN DEL AV LÄNET

3 I ÖVRIGA SVERIGE

4 UTOMLANDS

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B94

**Har du/någon i hushållet haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med
anledning av det här?**

1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON

2 JA, ANNAN PERSON

3 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

B94A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

1 JA, POLISANMÄLD

2 NEJ, INTE POLISANMÄLD

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B94B

Har du/ni fått en kopia på anmälan från (den svenska) polisen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B94C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa

5 mycket negativa

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B94D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?

1 SAKNAR FÖRSÄKRING

2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE

3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL

4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA BROTTET

7 ANNAT SKÅL ANGES I NÄSTA FRÅGA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

Cykelstöld

B101

Jag kommer nu att ställa ett antal frågor om de/några av de brott som du uppgett att du har drabbats av under 2011. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för cykelstöld.

Du nämnde förut att du eller någon annan i ditt hushåll blivit utsatt för cykelstöld.

Jag kommer nu att ställa några frågor om den händelsen. Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.

Du nämnde förut att du blivit utsatt för cykelstölder.

Du nämnde förut att du eller någon annan i ditt hushåll blivit utsatt för cykelstölder.

Jag skulle nu vilja ställa några frågor om den händelse som inträffade senast. Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök att besvara frågorna så gott det går.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för ytterligare cykelstölder.

Du nämnde tidigare att du eller någon annan i ditt hushåll varit utsatt för ytterligare cykelstölder. Nu skulle jag vilja ha information om den händelse som inträffade senast av dessa.

Du nämnde tidigare att du varit utsatt för cykelstöld vid ytterligare ett tillfälle.

Du nämnde tidigare att du eller någon annan i ditt hushåll varit utsatt för cykelstöld vid ytterligare ett tillfälle.

Minns du vilken månad det inträffade?

FIN SKALA GRÖVRE SKALA

1 JANUARI 13 1:A KVARTALET (JAN-MAR)

2 FEBRUARI 14 2:A KVARTALET (APR-JUN)

3 MARS 15 3:E KVARTALET (JUL-SEP)

4 APRIL 16 4:E KVARTALET (OKT-DEC)

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER
10 OKTOBER
11 NOVEMBER
12 DECEMBER
17 NEJ
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B102

Tillhörde cykeln dig eller tillhörde den någon annan i ditt hushåll?

1 MIG
2 NÅGON ANNAN I HUSHÅLLET
F8 OKLART/VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B103A

Inträffade det här i ditt bostadsområde, i annan del av länet där du bor, i övriga Sverige eller utomlands?

1 BOSTADSOMRÅDET
2 ANNAN DEL AV LÄNET
3 I ÖVRIGA SVERIGE
4 UTOMLANDS
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B103

Var stod cykeln när den blev stulen?

SOM PRIVATA PLATSER RÄKNAS PLATSER DIT ALLMÄNHETEN INTE HAR TILLTRÄDE SOM EXEMPELVIS TOMTER ELLER AVSKILDA GÅRDAR FÖR FLERFAMILJSHUS. SOM ALLMÄNNA PLATSER RÄKNAS DIT ALLMÄNHETEN HAR TILLTRÄDE SOM GATOR, TORG ETC.

1 I källare eller förråd
2 På annan privat plats
3 På allmän plats
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B104

Har du/någon i hushållet haft någon form av kontakt med (den svenska) polisen med anledning av det här?

1 JA, INTERVJUPERSONEN / INTERVJUPERSONEN OCH ANNAN PERSON
2 JA, ANNAN PERSON
3 NEJ
F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

B104A

Vet du om händelsen är polisanmäld (i Sverige)?

1 JA, POLISANMÄLD
2 NEJ, INTE POLISANMÄLD
F8 VET EJ/MINNS EJ
F9 VILL EJ SVARA

B104B

Har du/ni fått en kopia på anmälan från den svenska polisen?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

B104C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av (den svenska) polisen i det här ärendet?

Som..

1 mycket positiva

2 ganska positiva

3 varken positiva eller negativa

4 ganska negativa

5 mycket negativa

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

B104D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du/ni inte anmälde det här till polisen?

1 SAKNAR FÖRSÄKRING

2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE

3 BROTTET VAR EN SMÅSAK, BAGATELL

4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA

5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET

6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA BROTTET

7 ANNAT SKÄL ANGES I NÄSTA FRÅGA

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

INSTÄLLNING TILL RÄTTSVÄSENDET

S1

Nu kommer några frågor om din inställning till rättsväsendet. Till rättsväsendet räknas polis, åklagare, domstolar och kriminalvård.

Om du tänker dig rättsväsendet som en helhet. Vilket förtroende har du för rättsväsendet?

Är det..

- 1 Mycket stort
 - 2 Ganska stort
 - 3 Varken stort eller litet
 - 4 Ganska litet
 - 5 Mycket litet
 - F8 Ingen åsikt/vet ej
 - F9 VILL EJ SVARA
-

S2

Vilket förtroende har du för polisens sätt att bedriva sitt arbete?

Är det..

- 1 Mycket stort
 - 2 Ganska stort
 - 3 Varken stort eller litet
 - 4 Ganska litet
 - 5 Mycket litet
 - F8 Ingen åsikt/vet ej
 - F9 VILL EJ SVARA
-

S2A

Vilket förtroende har du för åklagarna (sätt att bedriva sitt arbete)?

Är det..

- 1 Mycket stort
 - 2 Ganska stort
 - 3 Varken stort eller litet
 - 4 Ganska litet
 - 5 Mycket litet
 - F8 Ingen åsikt/vet ej
 - F9 VILL EJ SVARA
-

S2B

Vilket förtroende har du för domstolarna (sätt att bedriva sitt arbete)?

- 1 Mycket stort
 - 2 Ganska stort
 - 3 Varken stort eller litet
 - 4 Ganska litet
 - 5 Mycket litet
 - F8 Ingen åsikt/vet ej
 - F9 VILL EJ SVARA
-

S2C

Vilket förtroende har du för kriminalvården (sätt att bedriva sitt arbete)?

Är det..

- 1 Mycket stort
- 2 Ganska stort
- 3 Varken stort eller litet
- 4 Ganska litet
- 5 Mycket litet

F8 Ingen åsikt/vet ej
F9 VILL EJ SVARA

S3

Vilket förtroende har du för att rättsväsendet hanterar de som misstänks för brott på ett rättvist sätt?

Är det..

- 1 Mycket stort**
- 2 Ganska stort**
- 3 Varken stort eller litet**
- 4 Ganska litet**
- 5 Mycket litet**

F8 Ingen åsikt/vet ej
F9 VILL EJ SVARA

S3A

Vilket förtroende har du för att rättsväsendet behandlar de som utsätts för brott på ett bra sätt?

Är det..

- 1 Mycket stort**
- 2 Ganska stort**
- 3 Varken stort eller litet**
- 4 Ganska litet**
- 5 Mycket litet**

F8 Ingen åsikt/vet ej
F9 VILL EJ SVARA

S3

Vilket förtroende har du för att polisen hanterar de som misstänks för brott på ett rättvist sätt?

Är det..

- 1 Mycket stort**
- 2 Ganska stort**
- 3 Varken stort eller litet**
- 4 Ganska litet**
- 5 Mycket litet**

F8 Ingen åsikt/vet ej
F9 VILL EJ SVARA

S3A

Vilket förtroende har du för att polisen behandlar de som utsätts för brott på ett bra sätt?

Är det..

- 1 Mycket stort**
- 2 Ganska stort**
- 3 Varken stort eller litet**
- 4 Ganska litet**
- 5 Mycket litet**

F8 Ingen åsikt/vet ej
F9 VILL EJ SVARA

TRYGGHET OCH ORO FÖR BROTT

S4

Nu kommer några frågor som handlar om trygghet och oro för brott.

Är du orolig över brottsligheten i samhället?

1 ja, i stor utsträckning

2 ja, i viss utsträckning

3 nej, inte alls

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S5

Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av inbrott i din bostad?

SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA I TIDEN.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S5A

Har det hänt..

1 mycket ofta

2 ganska ofta eller

3 ganska sällan

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S6

Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli överfallen eller misshandlad?

SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA I TIDEN

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S6A

Har det hänt..

1 mycket ofta

2 ganska ofta eller

3 ganska sällan

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S7

Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att din/er bil ska bli utsatt för stöld eller skadegörelse? (Frågan ställs endast om C5=1)

SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA I TIDEN.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S7A

Har det hänt..

- 1 mycket ofta**
- 2 ganska ofta eller**
- 3 ganska sällan**

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S8

Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att någon närstående till dig ska drabbas av brott?

SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA I TIDEN.

- 1 JA**
 - 2 NEJ**
- F8 VET EJ**
F9 VILL EJ SVARA
-

S8A

Har det hänt..

- 1 mycket ofta**
- 2 ganska ofta eller**
- 3 ganska sällan**

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S9

Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, känner du dig då mycket trygg, ganska trygg, ganska otrygg, mycket otrygg eller går du aldrig ut ensam sena kvällar?

OM IP UPPGER ATT HON/HAN ENDAST GÅR UT MED EXEMPELVIS HUND, SKA FRÅGAN GÄLLA HUR IP SKULLE KÄNNA SIG UTAN HUND.

- 1 MYCKET TRYGG**
- 2 GANSKA TRYGG**
- 3 GANSKA OTRYGG**
- 4 MYCKET OTRYGG**
- 5 GÅR ALDRIG UT ENSAM SENA KVÄLLAR**

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S10

Är skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen....

- 1 att du inte har någon anledning eller möjlighet att gå ut ensam sent på kvällen**
- 2 att du känner dig otrygg eller**
- 3 annat skäl**

F8 VET EJ
F9 VILL EJ SVARA

S11

Har det hänt under det senaste året att du valt att ta en annan väg eller ett annat färdssätt då du känt dig otrygg på grund av oro att utsättas för brott?

SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA

**I TIDEN. ETT ANNAT FÄRDSÄTT KAN T.EX. VARA ATT TA BIL ELLER TAXI
ISTÄLLET FÖR ATT GÅ ELLER ÅKA MED KOMMUNALT FÄRDMEDEL.**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S11A

Har det hänt..

1 mycket ofta

2 ganska ofta eller

3 ganska sällan

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

FRÅGAN AVSER HUR OFTA DET I PRAKTIKEN HAR HÄNT.

S12

**Har det hänt under det senaste året att du avstått från någon aktivitet, exempelvis gå
promenad, bio eller träffa någon, därför att du känt dig otrygg på grund av oro att
utsättas för brott?**

**SENASTE ÅRET INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH ETT ÅR TILLBAKA
I TIDEN.**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S12A

Har det hänt..

1 mycket ofta

2 ganska ofta eller

3 ganska sällan

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S12B

**Råkade du se när någon annan blev slagen, sparkad eller
utsatt för annat fysiskt våld under förra året, dvs år 2011?**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

S12C

**Råkade någon anhörig till dig eller bekant till dig
ut för något allvarligt brott under förra året, dvs år 2011?**

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

S13

**Går du ut och roar dig, t.ex. på restaurang, dans, bio eller teater, mer än en gång i
månaden?**

MED, GÅ UT OCH ROA SIG, MENAS I DETTA FALL ATT PERSONEN BESÖKER NÅGON FORM AV OFFENTLIG NÖJESLOKAL, ATT EXEMPELVIS BESÖKA VÄNNER SKA SÅLEDES INTE RÄKNAS.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S13A

I vanliga fall, hur ofta brukar du gå ut och roa dig?

1 2-3 GÅNGER I MÅNADEN

2 MINST EN GÅNG I VECKAN

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S14

Påverkar oro för brott din livskvalitet?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S14A

I hur stor utsträckning tycker du att det påverkar dig?

1 i stor utsträckning

2 i viss utsträckning

3 i liten utsträckning

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S15

På det hela taget, tror du att antalet brott i Sverige har ökat, minskat eller varit oförändrade de senaste tre åren?

SENASTE TRE ÅREN INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH TRE ÅR TILLBAKA I TIDEN.

1 ökat kraftigt

2 ökat något

3 varit oförändrade

4 minskat något eller

5 minskat kraftigt

F8 VET EJ/INGEN UPPFATTNING

F9 VILL EJ SVARA

S16

Så till den sista frågan.

Har du själv under de senaste tre åren blivit åtalad för något brott?

SENASTE TRE ÅREN INNEBÄR FRÅN INTERVJUDATUM OCH TRE ÅR TILLBAKA I TIDEN.

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

S17

Undersökningen är nu avslutad och ditt deltagande har varit mycket värdefullt. Då Brå har till uppgift att genomföra fördjupad forskning på detta område kan det bli aktuellt för Brå att kontakta vissa av dem som medverkat för att ställa kompletterande frågor.

För de som blir utvalda att delta i uppföljningsintervjuer kommer SCB att lämna över kontaktuppgifter (namn, adress och telefonnummer) till Brå och svaren från de olika intervjuerna kommer därefter att kopplas samman.

Skulle du kunna tänka dig att delta i en uppföljande intervju? (Om du blir kontaktad får du förstås ta ställning då till om du vill besvara frågorna eller inte.)

1 JA, VILL MEDVERKA I UPPFÖLJNINGSSINTERVJU

2 NEJ, AVBÖJER ATT MEDVERKA I UPPFÖLJNINGSSINTERVJU

+

+

Bilaga 2. Postenkät, NTU 2012

Nationella Trygghetsundersökningen 2012

Postenkät

+

+



Ange bara ett svarsalternativ per fråga om inte annat framgår.

Om du vill förklara eller förtydliga något ber vi dig att göra det på sista kommentarsidan.

Bakgrundsfrågor

Först några frågor om dig och ditt hushåll.

1. **a) Hur många personer i hushållet är mellan 15 och 79 år (födda 1933-1996)?**

Obs! Räkna även med dig själv.

Antal: st

b) Vilka personer bor i ditt hushåll, d.v.s. bor du tillsammans med minst halva tiden?

Obs! Räkna med samtliga personer i hushållet, förutom dig själv. Flera alternativ kan anges.

- 1 Ingen
1 Make/maka/sambo/partner
1 Föräldrar
1 Syskon
1 Andra vuxna

1 Barn (ej dina syskon)
- } Gå till fråga 2

c) Hur gamla är det/de barn som bor i ditt hushåll?

Obs! Flera alternativ kan anges.

- 1 0-6 år
1 7-12 år
1 13-17 år
1 18 år eller äldre

2. **a) Bor du/ni i villa, radhus, lägenhet eller i någon annan typ av bostad?**

- 1 Villa, jordbruksfastighet el. dyl.
2 Radhus eller kedjehus
3 Lägenhet
4 Annat boende
5 Vet ej

b) Äger eller hyr du/ni bostaden eller är det en bostadsrätt?

- 1 Äger bostaden
2 Bostadsrätt
3 Hyresrätt
4 Annat
5 Vet ej

+

+

3. Vilken är din högsta genomförda utbildning?

- 01 Folkskola (annan utbildning som är kortare än 9 år)
- 02 Flickskola, realskola eller grundskola
- 03 Yrkesskola, 1- eller 2-årigt gymnasium
- 04 Studentexamen eller 3-4-årigt gymnasium
- 05 Universitets- eller högskoleutbildning kortare än 3 år
- 06 Universitets- eller högskoleutbildning 3 år eller längre
- 07 Doktorerat, fil.lic., forskarutbildning mm.
- 08 Annan utbildning
- 09 Ingen avslutad utbildning
- 10 Vet ej

4. a) Vilken är din huvudsakliga sysselsättning?

Om du har flera sysselsättningar, ange endast den du anser är den huvudsakliga.

- 01 Förvärvsarbetar
- 02 Hemarbetar (arbetar i eget hushåll/medhjälpare familjemedlem, oavlönad)
- 03 Ålderspensionär
- 04 Förtidspensionär
- 05 Studerar
- 06 Arbetslös
- 07 I arbetsmarknadsåtgärd (ej studier)
- 08 Värnpliktig
- 09 Annat
- 10 Vet ej

b) Om du plötsligt skulle hamna i en oförutsedd situation, där du på en vecka måste skaffa fram 15 000 kronor, skulle du klara det?

- 1 Ja
- 2 Nej —————> *Gå till avsnittet Utsatthet för brott, sidan 3.*

c) På vilket sätt skulle du göra det?

- 1 Uttag från eget bankkonto
- 2 Lån från annan hushållsmedlem
- 3 Lån från andra släktingar eller vänner
- 4 Lån i bank eller liknande
- 5 Annat sätt
- 6 Vet ej

Utsatthet för brott

Nu följer ett antal frågor om utsatthet för brott under förra året (1 januari - 31 december 2011).

Det är mycket viktigt att brott som har inträffat före eller efter den här perioden inte redovisas här, oavsett hur allvarliga de är.

5. a) Ägde du eller någon annan i ditt hushåll någon bil under förra året (2011)?

Även tjänstebilar ska räknas.

- 1 Ja
 2 Nej —————> Gå till fråga 6
 3 Vet ej —————> Gå till fråga 6

b) Fick du eller någon annan i ditt hushåll en bil stulen under förra året (2011)?

- 1 Ja
 2 Nej —————> Gå till fråga 6
 3 Vet ej —————> Gå till fråga 6

c) Hände det en eller flera gånger under förra året?

- 1 En
 2 Flera, nämligen gånger

6. a) Fick du eller någon annan i ditt hushåll någon cykel stulen under förra året (2011)?

- 1 Ja
 2 Nej —————> Gå till fråga 7
 3 Vet ej —————> Gå till fråga 7

b) Hände det en eller flera gånger under förra året?

- 1 En
 2 Flera, nämligen gånger

7. a) Fick du eller någon annan i ditt hushåll något stulet ur eller från en bil, en motorcykel, en moped, en husvagn eller liknande under förra året (2011)? Det kan t.ex. handla om en backspegel, en radio eller en väska.

Räkna inte med stöld från cykel.

- 1 Ja
 2 Nej —————> Gå till fråga 8
 3 Vet ej —————> Gå till fråga 8

b) Hände det en eller flera gånger under förra året?

- 1 En
 2 Flera, nämligen gånger

+

+

8. a) Bröt sig någon in i din bostad i syfte att stjäla något under förra året (2011)?

Händelser då någon går in i en olåst bostad räknas inte. Inbrott i garage, förråd eller källare som är avskilda från bostaden räknas inte heller.

- 1 Ja
 2 Nej → Gå till fråga 9
 3 Vet ej → Gå till fråga 9

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

- 1 En
 2 Flera, nämligen gånger

Nu kommer frågor om händelser som kan ha drabbat dig personligen. Om du inte vill svara på någon fråga kan du hoppa över den och gå vidare till nästa. MEN dina svar är värdefulla och bidrar till viktig kunskap.

9. a) Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (2011)?

- 1 Ja
 2 Nej → Gå till fråga 10

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

- 1 En → Gå till fråga 10
 2 Flera, nämligen gånger

c) Var det samma gärningsperson vid samtliga eller de flesta av gångerna?

- 1 Ja, vid samtliga
 2 Ja, vid de flesta
 3 Nej
 4 Vet ej

10. a) Slog, sparkade eller utsatte någon dig med avsikt för något annat fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (2011)?

Händelser om rån som du tidigare uppgett ska du inte ange här.

- 1 Ja
 2 Nej → Gå till fråga 11

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

- 1 En → Gå till fråga 11
 2 Flera, nämligen gånger

+

+

c) Var det samma gärningsperson vid samtliga eller de flesta av gångerna?

- 1 Ja, vid samtliga
2 Ja, vid de flesta
3 Nej
4 Vet ej

11. a) Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (2011)? Inkludera både allvarliga och mindre allvarliga händelser. Det kan t.ex. ha hänt hemma, på arbetsplatsen, i skolan eller på någon allmän plats.

Händelser om våld som du tidigare uppgett ska du inte ange här.

- 1 Ja
2 Nej → Gå till fråga 12

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

- 1 En → Gå till fråga 12
2 Flera, nämligen gånger

c) Var det samma gärningsperson vid samtliga eller de flesta av gångerna?

- 1 Ja, vid samtliga
2 Ja, vid de flesta
3 Nej
4 Vet ej

12. a) Blev du under förra året (2011) hotad på ett sådant sätt att du blev rädd?

Händelser som du tidigare uppgett (exempelvis om våld) ska du inte ange här.

- 1 Ja
2 Nej → Gå till fråga 13

b) Händte det en eller flera gånger under förra året?

- 1 En → Gå till fråga 13
2 Flera, nämligen gånger

c) Var det samma gärningsperson vid samtliga eller de flesta av gångerna?

- 1 Ja, vid samtliga
2 Ja, vid de flesta
3 Nej
4 Vet ej

+

+

13. a) Blev du som privatperson på ett brottsligt sätt lurad på pengar eller andra värdesaker under förra året (2011)?

1 Ja

2 Nej → Gå till fråga 14

b) Hände det en eller flera gånger under förra året?

1 En → Gå till fråga 14

2 Flera, nämligen gånger

c) Var det samma gärningsperson vid samtliga eller de flesta av gångerna?

1 Ja, vid samtliga

2 Ja, vid de flesta

3 Nej

4 Vet ej

14. Blev du trakasserad vid flera tillfällen under förra året (2011)? Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande.

1 Ja

2 Nej

15. a) Blev du under förra året (2011) utsatt för något eller några andra brott än de som redan frågats om?

1 Ja

2 Nej → Gå till fråga 16

b) Hände det en eller flera gånger under förra året?

1 En

2 Flera, nämligen gånger

+

+

16. a) Har du under förra året (2011) fått utbetalt någon ekonomisk ersättning som en följd av att du drabbats av något brott?

1 Ja

2 Nej —————> Gå till avsnittet *Kontakter med rättsväsendets myndigheter, sidan 8.*

3 Vet ej —————> Gå till avsnittet *Kontakter med rättsväsendets myndigheter, sidan 8.*

b) Fick du ersättning från försäkringsbolag, gärningsperson, Brottsoffermyndigheten eller någon annanstans ifrån?

Obs! Flera alternativ kan anges.

1 Försäkringsbolag

1 Gärningsperson

1 Brottsoffermyndigheten

1 Annan

1 Vet ej



Kontakter med rättsväsendets myndigheter

Nu kommer några frågor om kontakter med det svenska rättsväsendet med anledning av utsatthet för brott.

17. a) Har du under de senaste tre åren drabbats av något brott som anmälts till polisen?

- 1 Ja
2 Nej —————> Gå till fråga 20

b) Har det hänt en eller flera gånger under de senaste tre åren?

- 1 En
2 Flera —————> Om det har hänt *flera gånger* ber vi dig att på de följande frågorna beskriva endast den senaste händelsen som polisanmälades.

18. Ingick någon form av hot eller våld i händelsen?

- 1 Ja
2 Nej

19. a) Var det du själv eller någon annan som anmälde brottet till polisen?

- 1 Jag själv/jag själv tillsammans med annan person —————> Gå till fråga 19c
2 Annan

b) Har du själv haft kontakt med polisen med anledning av just det här brottet?

- 1 Ja —————> Gå till fråga 19e
2 Nej —————> Gå till fråga 20

c) Gjordes anmälan via telefon, Internet eller genom direkt kontakt med polisen?

Med direkt kontakt menas att du har träffat företrädare för polisen i samband med anmälan.

- 1 Telefon
2 Internet
3 Direkt kontakt
4 Vet ej

d) Har du haft någon mer kontakt med polisen (i det här fallet) än då anmälan gjordes?

- 1 Ja
2 Nej
3 Vet ej



e) Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av polisen i samband med det här brottet?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1 Mycket positiva
- 2 Ganska positiva
- 3 Varken positiva eller negativa
- 4 Ganska negativa
- 5 Mycket negativa
- 6 Vet ej/ingen åsikt

f) Hur nöjd eller missnöjd var du med möjligheten att på ett enkelt sätt få kontakt med någon inom polisen som kunde hjälpa dig?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1 Mycket nöjd
- 2 Ganska nöjd
- 3 Varken nöjd eller missnöjd
- 4 Ganska missnöjd
- 5 Mycket missnöjd
- 6 Vet ej/ingen åsikt

g) Hur nöjd eller missnöjd är du med det bemötande du fick av polisen?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1 Mycket nöjd
- 2 Ganska nöjd
- 3 Varken nöjd eller missnöjd
- 4 Ganska missnöjd
- 5 Mycket missnöjd
- 6 Vet ej/ingen åsikt

h) Hur nöjd eller missnöjd är du med den information du fick om hur polisen arbetar med ditt ärende?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1 Mycket nöjd
- 2 Ganska nöjd
- 3 Varken nöjd eller missnöjd
- 4 Ganska missnöjd
- 5 Mycket missnöjd
- 6 Vet ej/ingen åsikt



i) Hur nöjd eller missnöjd är du med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1 Mycket nöjd
- 2 Ganska nöjd
- 3 Varken nöjd eller missnöjd
- 4 Ganska missnöjd
- 5 Mycket missnöjd
- 6 Vet ej/ingen åsikt

20. Har du under de senaste tre åren medverkat i någon rättegång i domstol därför att du blivit utsatt för något brott?

Om du endast varit åhörare vid rättegång ska det inte räknas.

- 1 Ja —————> Gå till fråga 22
- 2 Nej —————> Gå till fråga 21
- 3 Vet ej —————> Gå till fråga 21

21. Trots att du inte medverkat i någon rättegång, har du under de senaste tre åren varit i kontakt med åklagare därför att du blivit utsatt för något brott?

- 1 Ja —————> Gå till fråga 23
- 2 Nej —————> Gå till avsnittet *Inställning till rättsväsendet, sidan 12.*
- 3 Vet ej —————> Gå till avsnittet *Inställning till rättsväsendet, sidan 12.*

Nu följer några frågor om rättegången. Om du medverkat i flera rättegångar ska frågorna gälla den senaste.

22. a) I vissa fall får man ett juridiskt biträde i samband med rättegången, ett s.k. målsägandebiträde. Hade du det i detta fall?

- 1 Ja
- 2 Nej —————> Gå till fråga 23

b) Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av målsägandebiträdet?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1 Mycket positiva
- 2 Ganska positiva
- 3 Varken positiva eller negativa
- 4 Ganska negativa
- 5 Mycket negativa
- 6 Vet ej/ingen åsikt

+

+

23. Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av åklagaren?

Om du har olika erfarenheter så får du bedöma det sammantagna intrycket.

- 1 Mycket positiva
- 2 Ganska positiva
- 3 Varken positiva eller negativa
- 4 Ganska negativa
- 5 Mycket negativa
- 6 Vet ej/ingen åsikt

Om du svarade NEJ på fråga 20, gå nu vidare till avsnittet Inställning till rättsväsendet, sidan 12.

24. a) Upplevde du informationen du fick inför rättegången som tillräcklig eller otillräcklig?

- 1 Tillräcklig
- 2 Otillräcklig
- 3 Vet ej/ingen åsikt

b) Hur lätt eller svårt var det att förstå vad som hände under rättegången?

- 1 Mycket lätt
- 2 Ganska lätt
- 3 Varken lätt eller svårt
- 4 Ganska svårt
- 5 Mycket svårt
- 6 Vet ej

c) Hur nöjd eller missnöjd är du med det sammantagna bemötande du fick i domstolen?

- 1 Mycket nöjd
- 2 Ganska nöjd
- 3 Varken nöjd eller missnöjd
- 4 Ganska missnöjd
- 5 Mycket missnöjd
- 6 Vet ej/ingen åsikt



Inställning till rättsväsendet

Nu kommer några frågor om din inställning till rättsväsendet. Till rättsväsendet räknas bland annat polis, åklagare, domstolar och kriminalvård.

Polisen har till uppgift att förebygga, bekämpa och utreda brott. Åklagaren utreder och åtalar den som misstänks för brott. Domstolen avgör om den misstänkte är skyldig och vilket straff det ska bli. Kriminalvården ansvarar för häkten, fängelser och frivård.

	Mycket stort	Ganska stort	Varken stort eller litet	Ganska litet	Mycket litet	Ingen åsikt/ Vet ej
	1	2	3	4	5	6
25. Om du tänker dig rättsväsendet som en helhet. Vilket förtroende har du för rättsväsendet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. Vilket förtroende har du för:						
a. Polisens sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Att rättsväsendet hanterar de som <i>misstänks</i> för brott på ett rättvist sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Att rättsväsendet behandlar de som <i>utsätts</i> för brott på ett bra sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Att polisen hanterar de som <i>misstänks</i> för brott på ett rättvist sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Att polisen behandlar de som <i>utsätts</i> för brott på ett bra sätt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Trygghet/oro för brott

Nu kommer några frågor som handlar om trygghet och oro för brott.

27. Är du orolig över brottsligheten i samhället?

- 1 Ja, i stor utsträckning
- 2 Ja, i viss utsträckning
- 3 Nej, inte alls
- 4 Vet ej

28. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska drabbas av *inbrott* i din bostad?

- 1 Ja
- 2 Nej → *Gå till fråga 29*

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
- 2 Ganska ofta
- 3 Ganska sällan
- 4 Vet ej

29. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att du ska bli *överfallen* eller *misshandlad*?

- 1 Ja
- 2 Nej → *Gå till fråga 30*

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
- 2 Ganska ofta
- 3 Ganska sällan
- 4 Vet ej

+

+

30. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att din/er bil ska bli utsatt för stöld eller skadegörelse?

- 1 Ingen i hushållet ägde någon bil under förra året (2011) —————> Gå till fråga 31
2 Ja
3 Nej —————> Gå till fråga 31

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
2 Ganska ofta
3 Ganska sällan
4 Vet ej

31. a) Har det hänt under det senaste året att du oroat dig för att någon närstående till dig ska drabbas av brott?

- 1 Ja
2 Nej —————> Gå till fråga 32

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
2 Ganska ofta
3 Ganska sällan
4 Vet ej

32. a) Om du går ut ensam sent en kväll i området där du bor, känner du dig då mycket trygg, ganska trygg, ganska otrygg, mycket otrygg eller går du aldrig ut ensam sena kvällar?

- 1 Mycket trygg
2 Ganska trygg
3 Ganska otrygg
4 Mycket otrygg
5 Går aldrig ut ensam
- } Gå till fråga 33

b) Vilket är skälet till att du aldrig går ut ensam sent på kvällen?

- 1 Att du inte har någon anledning eller möjlighet att gå ut ensam sent på kvällen
2 Att du känner dig otrygg
3 Annat skäl

+

+

33. a) Har det hänt under det senaste året att du valt att ta en annan väg eller ett annat färdssätt då du känt dig otrygg pga. oro att utsättas för brott?
Ett annat färdssätt kan t.ex. vara att ta bil eller taxi istället för att gå eller åka med kommunalt färdmedel.

- 1 Ja
2 Nej → Gå till fråga 34

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
2 Ganska ofta
3 Ganska sällan
4 Vet ej

34. a) Har det hänt under det senaste året att du avstått från någon aktivitet, exempelvis gå på promenad, bio eller träffa någon, därför att du känt dig otrygg pga. oro att utsättas för brott?

- 1 Ja
2 Nej → Gå till fråga 35

b) Hur ofta har det hänt?

- 1 Mycket ofta
2 Ganska ofta
3 Ganska sällan
4 Vet ej

35. Råkade du se när någon annan blev slagen, sparkad eller utsatt för annat fysiskt våld under förra året (2011)?

- 1 Ja
2 Nej

36. Råkade någon anhörig till dig eller någon i din bekantskapskrets ut för ett allvarligt brott under förra året (2011)?

- 1 Ja
2 Nej
3 Vet ej

37. a) Går du ut och roar dig, t.ex. på restaurang, dans, bio eller teater, mer än en gång i månaden?

- 1 Ja
2 Nej → Gå till fråga 38

b) I vanliga fall, hur ofta brukar du gå ut och roa dig?

- 1 2-3 gånger i månaden
2 Minst en gång i veckan

+

+

38. a) Påverkar oro för brott din livskvalitet?

- 1 Ja
2 Nej —————> *Gå till fråga 39*

b) I hur stor utsträckning tycker du att det påverkar dig?

- 1 I stor utsträckning
2 I viss utsträckning
3 I liten utsträckning
4 Vet ej

39. På det hela taget, tror du att antalet brott i Sverige har ökat, minskat eller varit oförändrade de senaste tre åren?

- 1 Ökat kraftigt
2 Ökat något
3 Varit oförändrade
4 Minskat något
5 Minskat kraftigt
6 Vet ej/ingen uppfattning

40. Har du själv under de senaste tre åren blivit åtalad för något brott?

- 1 Ja
2 Nej
3 Vet ej
4 Vill ej svara



41. Har du några kommentarer till den här undersökningen eller på några av de frågor som ställts är du välkommen att skriva dem här:

Tack för din medverkan!

Skicka den ifyllda enkäten till SCB i det portofria svarskuvertet.

Bilaga 3. Variabellista, NTU 2006–2012

1. Grundformulär

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bakgrundsinformation							
Personnummer *	x	x	x	x	x	x	x
Kön *	x	x	x	x	x	x	x
Ålder *	x	x	x	x	x	x	x
Bostadsort *	x	x	x	x	x	x	x
Bostadsområde*	x	x	x	x	x	x	x
Typ av bostadsområde*	x	x	x	x	x	x	x
Civilstånd *	x	x	x	x	x	x	x
Senaste år för invandring*	x	x	x	x	x	x	x
Födelseland *	x	x	x	x	x	x	x
Föräldrars födelseland *	x	x	x	x	x	x	x
Utbildningsnivå	x	x	x	x	x	x	x
Sysselsättning	x	x	x	x	x	x	x
Egen inkomst *	x	x	x	x	x	x	x
Boendeform	x	x	x	x	x	x	x
Hemmaparande barn	x	x	x	x	x	x	x
Introduktionsbidrag för invandrare*	x	x	x	x	x	x	x
Socialbidrag*	x	x	x	x	x	x	x
Kontantmarginal (15 000 kr)		x	x	x	x	x	x
<i>(*) Inhämtas från befintliga register hos SCB</i>							
Utsatthet för brott							
Ägande av bil	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för bilstöld under senaste året	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för cykelstöld under senaste året	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för stöld ur eller från motordrivet fordon under senaste året	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för bostadsinbrott under senaste året	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för personrån under senaste året	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om fler brott)	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för misshandel under senaste året	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om flera brott)	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för sexualbrott under senaste året	x	x ¹	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om flera brott)	x	x	x	x	x	x	x
Samma händelse som misshandeln (om utsatt för misshandel)			x	x	x	x	x
Utsatthet för hot under senaste året	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x
Samma gärningsperson (om flera brott)	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för bedrägeri under senaste året	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x
Utsatthet för trakasserier (återkommande av en och samma person under senaste året)	x	x ²	x	x	x	x	x
Utsatthet för något annat brott under senaste året	x	x	x	x	x	x	x
Antal gånger	x	x	x	x	x	x	x
Ekonomisk ersättning föregående år, varifrån	x	x	x	x	x	x	x

➔ För dem som uppger att de är utsatta (med undantag för utsatt för annat brott) följer ett avsnitt med följdfrågor som varierar beroende på vilken typ/vilka typer av brott som avses. Se uppföljningsformulär för respektive brottstyp i slutet av denna bilaga.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Erfarenheter bland dem som haft kontakter med rättsväsendet de senaste tre åren med anledning av utsatthet för brott.							
Kontakt med rättsväsendet under de senaste tre åren med anledning av utsatthet för brott (om flera brott – det senaste)	x	x	x	x	x	x	x
Typ av brott (hot/våld, ej hot/våld)	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x
Nöjd med polisens tillgänglighet				x	x	x	x
Nöjd med polisens bemötande				x	x	x	x
Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet				x	x	x	x
Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet				x	x	x	x
Tilldelades målsägandebiträde (vissa brottstyper)	x	x	x	x	x	x	x
Medverkan i rättegång i domstol	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av målsägandebiträdet	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med åklagare	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av åklagaren	x	x	x	x	x	x	x
Upplevdes informationen inför domstolsförhandlingen som tillräcklig/otillräcklig	x	x	x	x	x	x	x
Domstolsförhandlingen lätt-/svårförståelig	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa sammantagna erfarenheter av domstolen	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för rättsväsendet							
Förtroende för rättsväsendet generellt	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för polisens sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för hur rättsväsendet utför olika uppgifter							
a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt	x	x	x	x	x	x	x
b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt	x	x	x	x	x	x	x
Förtroende för hur polisen utför olika uppgifter							
a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt			x	x	x	x	x
b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt			x	x	x	x	x
Trygghet							
Oro över brottsligheten i samhället	x	x	x	x	x	x	x
Oro över utsatthet för:							
a) inbrott	x	x	x	x	x	x	x
b) överfall eller misshandel	x	x	x	x	x	x	x
c) att bil ska utsättas för stöld eller skadegörelse	x	x	x	x	x	x	x
Oro för att närstående ska drabbas av brott	x	x	x	x	x	x	x
Trygghet vid utevistelse ensam sent en kväll i bostadsområdet	x	x	x	x	x	x	x
Valt annan väg/annat färdssätt p g a otrygghet	x	x	x	x	x	x	x
Avstått från aktivitet p g a otrygghet	x	x	x	x	x	x	x
Vittne till misshandel under det senaste året	x	x	x	x	x	x	x

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Någon anhörig eller i bekantskapskretsen råkat ut för allvarligt brott under det senaste året	x	x	x	x	x	x	x
Frekvens av deltagande i nöjesliv	x	x	x	x	x	x	x
Om rädsla för brott påverkar livskvaliteten	x	x	x	x	x	x	x
Uppfattning utveckling antal brott	x	x	x	x	x	x	x
Egen brottslighet (åtalad) senaste tre åren	x	x	x	x	x	x	x

1. Ny frågeformulering om sexualbrott för dem som tidigare uppgett utsatthet för rån eller misshandel fr.o.m. NTU 2007:
Förutom händelser du redan nämnt, ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året ((ÅRTAL))? Det gäller både allvarliga och mindre allvarliga händelser, till exempel hemma, på jobbet, i skolan eller på någon allmän plats.

Tidigare: *Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året ((ÅRTAL))?* Det gäller både allvarliga och mindre allvarliga händelser, till exempel hemma, på jobbet, i skolan eller på någon allmän plats.

2. Ny frågeformulering fr.o.m. NTU 2007: *Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande. Blev du trakasserad vid flera tillfällen under förra året?*

Tidigare: *Trakasserier kan vara att vid upprepade tillfällen t.ex. bli förföljd eller få oönskade besök, telefonsamtal, meddelanden och liknande. Blev du trakasserad under förra året?*

2. Uppföljningsformulär

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bilstöld							
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x
Dag eller natt	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x	x
Bilen återfunnen	x	x	x	x	x	x	x
I vilket skick bilen återfanns	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ³	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x						
Stöld av cykel							
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x
Tillhörde cykeln ip	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ³	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x						
Stöld ur eller från motordrivet fordon							
Typ av fordon	x	x	x	x	x	x	x
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ³	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x						
Bostadsinbrott							
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x
Dag eller natt	x	x	x	x	x	x	x
Någon hemma i bostaden	x	x	x	x	x	x	x
Något stulet vid inbrottet	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ³	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")							
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsofferjour)	x	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x			

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bedrägeri							
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x	x
Värde i kronor	x	x ²	x	x	x	x	x
Via Internet	x	x	x	x	x	x	x
Utnyttjande av kontokort/bankkonton	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ⁴	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x						
Personrån							
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x	x	x	x
Något, i så fall vad, stulet och dess värde	x	x	x	x	x	x	x
Allvarlighetsgrad/tillvägagångssätt (våld, vapen)	x	x	x	x	x	x	x
Med anledning av yrket	x	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst ⁶)	x	x ¹	x	x	x	x	x ⁶
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ⁴	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x						
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från arbetsgivaren	x	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x			
Misshandel							
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵
Med anledning av yrket	x	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst ⁶)	x	x ¹	x	x	x	x	x ⁶
Sexuellt inslag i brottet	x	x	x	x	x	x	x
Allvarlighetsgrad (krävt sjukvård, synliga märken, vapen)	x	x	x	x	x	x	x
Sjukskriven, antal dagar sjukskriven	x	x	x	x	x	x	x

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Misshandel, fortsättning							
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ⁴	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x						
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från arbetsgivare	x	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x			
Om sexuellt inslag – allvarlighetsgrad (våldtäkt)	x	x	x	x	x	x	x
Hot							
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵
På vilket sätt (direkt kontakt, telefon, sms, e-post, brev)	x	x	x	x	x	x	x
Med anledning av yrke	x	x	x	x	x	x	x
Vapen, kniv eller annat tillhygge	x	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst ⁶)	x	x ¹	x	x	x	x	x ⁶
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ⁴	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x						
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från arbetsgivare	x	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Sexualbrott							
Vilken månad	x	x	x	x	x	x	x
Vardag eller veckoslut	x	x	x	x	x	x	x
Dag, kväll eller natt	x	x	x	x	x	x	x
Var brottet skett	x	x	x	x ⁵	x ⁵	x ⁵	x ⁵
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan gärningsperson	x	x	x	x	x	x	x
Alkoholpåverkan offer	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt sjukvård	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x
Brottet polisanmält	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x
Varför inte polisanmält	x	x ⁴	x	x	x	x	x
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")	x						
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)	x	x	x	x	x	x	x
Stöd och hjälp från socialtjänsten	x	x	x	x	x	x	x
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x
Inställning till fotboja				x			
Allvarlighetsgrad	x	x	x	x	x	x	x
Händelsen en våldtäkt	x	x	x	x	x	x	x
Trakasserier (återkommande av en och samma person)							
Antal tillfällen	x	x	x	x	x	x	x
Med anledning av yrke	x	x	x	x	x	x	x
Allvarlighetsgrad	x	x	x	x	x	x	x
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst ⁶)	x	x ¹	x	x	x	x	x ⁶
Antal gärningspersoner	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens kön	x	x	x	x	x	x	x
Relation till gärningspersonen	x	x	x	x	x	x	x
Gärningspersonens ålder	x	x	x	x	x	x	x
Kontakt med polisen	x	x	x	x	x	x	x
Händelserna polisanmällda	x	x	x	x	x	x	x
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)	x	x	x	x	x	x	x
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)	x	x	x	x	x	x	x

1. Ny frågeformulering fr o m NTU 2007: *Upplever du att det fanns något främlingsfientligt i motivet?*

Tidigare: *Upplever du att det fanns något rasistiskt i motivet?*

2. Korrigering av svarsalternativ 4 fr o m NTU 2007: 10 000 – 24 999

Tidigare: 10 000 – 24 900

3. Byte av svarsalternativ 5 fr o m NTU 2007: *Saknar förtroende för polisen/rättsväsendet*

Tidigare: *Besvärligt att få kontakt med polisen*

4. Byte av svarsalternativ 3 fr o m NTU 2007: *Saknar förtroende för polisen/rättsväsendet*

Tidigare: *Besvärligt att få kontakt med polisen*

Byte av svarsalternativ 9 fr o m NTU 2007: *Händelsen var del i arbetet*

Byte av svarskod för alternativet *Annat* fr o m NTU 2007: 10

Tidigare: 9

5. Byte av svarsalternativ 4 fr o m NTU 2009: *På din arbetsplats*

Tidigare: *På din arbetsplats/skola*

Byte av svarsalternativ 5 fr o m NTU 2009: *I din skola*

Tidigare: *Annat*

Byte av svarskod för alternativet *Annat* fr o m NTU 2009: 6

Tidigare: 5

6. Ny fråga 2012 om motivet till brottet upplevdes handla om religion

Bilaga 4. Frågeformulärets påverkan på vilka brottstyper som redovisas i screeningen

(De brott för vilka uppföljningsfrågor ställs styrs därefter av prioriteringsordningen och begränsningen i antal uppföljningsformulär):

Brott mot egendom

Bilstöld

Stöld ur/från fordon

Cykelstöld

Bostadsinbrott

Bedrägeri

⇒ Ej ömsesidigt uteslutande, vilket innebär att en händelse kan tas upp som flera brottstyper (även i kombination med något brott mot enskild person), exempelvis att bli rånad på sin cykel eller att bli misshandlad i sitt hem av en inbrottstjuv.

Brott mot enskild person

Personrån redovisas alltid.

I uppföljningsformuläret ställs frågor om hot eller våld ingick i händelsen (vilket också ska ingå för att händelsen ska definieras som personrån).

Misshandel redovisas såvida det inte skett i samband med personrån.

I uppföljningsformuläret ställs frågor om sexualbrott ingick i händelsen.

Sexualbrott redovisas såvida det inte skett i samband med personrån eller misshandel.

Hot redovisas såvida det inte skett i samband med personrån, misshandel eller sexualbrott.

Trakasserier redovisas alltid (någon eller några av händelserna inom ramen för trakasserier kan därmed även redovisas under andra brottstyper, eventuellt både mot egendom och mot person).

Bilaga 5. Prioritetsordning brottstyper

Prioritetsgrupp 1

1. Bostadsinbrott
2. Rån
3. Sexualbrott
4. Misshandel
5. Hot
6. Trakasserier

Prioritetsgrupp 2

7. Bedrägeri
8. Bilstöld
9. Stöld ur och från fordon
10. Cykelstöld

Brotten prioriteras i ordningen enligt listan (1–10). När två brott av samma slag har blivit valda prioriteras annan typ av brott om fler brottstyper i den aktuella prioritetsgruppen har rapporterats. Brotten i prioritetsgrupp 1 går dock alltid före brotten i prioritetsgrupp 2. Inom varje brottstyp prioriteras det eller de senast inträffade brotten.

Exempel:

Prioriteringsordningen innebär att en person som utsatts för tre rån och en misshandel svarar på uppföljningsfrågor om de två senast inträffade rånen samt misshandeln. En person som utsatts för tre rån och ett bedrägeri får däremot uppföljningsfrågor om de tre rånen eftersom rån hör till prioritetsgrupp 1 medan bedrägeri hör till prioritetsgrupp 2.

Bilaga 6. Urvalsdesign och genomförande NTU 2012

Urvalsdesign

Tabell 1. Antal personer i urvalsramen fördelade på strata.

Län	Åldersgrupper		
	16 - 29	30-74	75-79
01 Stockholm	374 656	1 185 199	54 100
03 Uppsala	69 803	185 040	10 001
04 Södermanland	46 258	153 662	10 262
05 Östergötland	83 133	236 589	15 165
06 Jönköping	62 294	183 893	12 151
07 Kronoberg	33 823	100 953	6 898
08 Kalmar	40 271	131 534	10 016
09 Gotland	10 002	33 028	2 297
10 Blekinge	26 152	86 201	6 510
12 Skåne	229 927	695 582	42 574
13 Halland	52 084	167 436	11 191
14 Västra Götaland	294 875	885 541	53 301
17 Värmland	47 601	153 496	11 486
18 Örebro	51 156	156 532	9 768
19 Västmanland	44 904	142 680	9 527
20 Dalarna	47 339	156 519	11 113
21 Gävleborg	46 905	157 133	11 299
22 Västernorrland	39 441	137 826	10 395
23 Jämtland	21 636	71 188	4 985
24 Västerbotten	51 670	141 546	9 828
25 Norrbotten	43 096	141 690	10 947
Summa	1 717 026	5 303 268	323 814

Tabell 2. Fördelning av urvalet på strata.

Län	Åldersgrupper			Summa
	16-29	30-74	75-79	
01 Stockholm	1 324	2 196	226	3 746
03 Uppsala	264	367	44	675
04 Södermanland	191	333	50	574
05 Östergötland	339	506	73	918
06 Jönköping	259	400	60	719
07 Kronoberg	178	278	44	500
08 Kalmar	171	294	50	515
09 Gotland	164	291	45	500
10 Blekinge	231	402	67	700
12 Skåne	826	1 312	182	2 320
13 Halland	212	358	53	623
14 Västra Götaland	1 084	1 709	233	3 026
17 Värmland	204	346	58	608
18 Örebro	213	342	49	604
19 Västmanland	197	328	49	574
20 Dalarna	202	350	56	608
21 Gävleborg	200	351	58	609
22 Västernorrland	171	314	53	538
23 Jämtland	167	289	44	500
24 Västerbotten	216	311	49	576
25 Norrbotten	187	323	57	567
Summa	7 000	11 400	1 600	20 000

Datainsamlingsperiod

Materialet har samlats in under januari–maj 2012. Totalt genomfördes 11 784 intervjuer (2 780 intervjuer i januari, 4 412 i februari, 4 152 i mars, och 469 i april). Av de utvalda individerna svarade 1 602 i stället på frågorna via postenkäten och denna insamling genomfördes under april och maj, efter att telefonintervjuerna var genomförda.

Intervjuer och intervjuare

I undersökningen år 2012 svarade 89 procent av de medverkande på frågorna via telefon och 11 procent svarade på postenkäten.

Totalt har 129 intervjuare arbetat med 2012 års insamling. Av dessa är 49 centralt placerade hos SCB i Örebro. Resterande 80 intervjuare är placerade runtom i landet och arbetar hemifrån.

Bilaga 7. Missivbrev, NTU 2012

Nationella Trygghetsundersökningen 2012

Missivbrev

HJÄLP OSS KARTLÄGGA OTRYGGHETEN OCH UTSATTHETEN



● JAG HAR DRABBATS AV BROTT, VAR KAN JAG FÅ STÖD?

Om du har drabbats av brott och behöver någon att prata med om dina upplevelser kan du vända dig till *Brottsförebyggande rådet centrala*, telefonnummer 0200-21 20 06.

ALLMÄNNA FRÅGOR

TELEFON: 019-17 60 02, 019-17 69 58

E-POST: anna.welml@scb.se

gumilla.jakobsson@scb.se

SCB, Nationella trygghetsundersökningen,

701 89 Örebro

● FOR INFORMATION IN OTHER LANGUAGES

انجليزية English Español Français

ترکی Türkçe

PLEASE VISIT: www.scb.se/trygg

Anna Welin

Anna Welin

Undersökningsledare

Statistiska centralbyrån

Cecilia Bergman

Cecilia Bergman

Vikarierande generaldirektör

Brottsförebyggande rådet

och sekretesslagen möjliggör dock att information som går att koppla till en individ kan lämnas ut till utomstående forskare eller andra myndigheter för forsknings- eller statistikändamål. Informationen får då endast användas inom ramen för forsknings- och statistikverksamheten och kommer att få samma starka sekretesskydd som hos Brå. Uppgifterna får dessutom endast publiceras avdentifierade.

För att svaren ska kunna lämnas ut till forskningsprojekt krävs även att forskningen godkänns av en etikkönningsnämnd.

Personuppgiftslagen (1998:204) gäller för Brås och SCB:s behandling av dina personuppgifter. Lagen har tillkommit för att skydda dig och din integritet och ställer bland annat krav på att Brå och SCB vidtar åtgärder för att göra behandlingen säker.

När du svarar på frågorna i intervjun innebär det att du samtycker till att dina personuppgifter behandlas inom ramen för undersökningen.

Du har rätt att en gång per år få gratis information om de uppgifter om dig som hanteras på myndigheten.

● NÄR RINGER NI?

Vi ringer inom den närmaste tiden, fram till sista april. Det är bra om du har möjlighet att besvara frågorna i lugn och ro. Om det behövs, kan intervjuaren och du komma överens om att genomföra intervjun vid ett senare tillfälle och om du vill på ett annat telefonnummer.

OM ETT PAR VECKOR kommer en intervjuare från Statistiska Centralbyrån att ringa dig. Han eller hon hoppas få ställa frågor om din situation – om du känner dig tryckt när du går ut på kvällen, om du har förtroende för Polisen och om du eller din familj kanske varit utsatt för något brott. Det är en del av Nationella trygghetsundersökningen, en undersökning som genomförs varje år sedan 2006. Undersökningen är en av de viktigaste källorna till information om otrygghet och brottsligheten i Sverige.



Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden



Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden



Brottsförebyggande rådet



Brottsförebyggande rådet

HJÄLP OSS KARTLÄGGA

OTRYGGHETEN OCH

UTSATTHETEN

- **PÅ UPPDRAG AV REGERINGEN**
Det är Brottsförebyggande rådet som gör undersökningen med hjälp av med Statistiska centralbyrån. Båda två är statliga myndigheter som ansvarar för att beskriva Sverige med siffror och statistik. Undersökningen görs på uppdrag av regeringen.
- **DINA SVAR SPELAR ROLL**
Oavsett om du varit utsatt för brott eller inte, eller om du känner dig or trygg eller inte, så är dina svar viktiga. De ger kunskap om hur situationen i Sverige verkligen ser ut.
Alla personers svar läggs samman och blir statistik som beskriver till exempel brottslighetens utveckling och allmänhetens känsla av trygghet. Statistiken används bland annat när riksdag och regering tar beslut om Sveriges framtid, eller när tidningar och TV rapporterar om brottslighet och trygghet.
- **SVAREN ÄR SKYDDADE**
Alla som arbetar med undersökningen har tystnadsplikt och dina svar är sekretessskyddade. Andra personer eller myndigheter kan därför inte ta reda på vad du har svarat.
- **DU KAN INTE ERSÄTTAS**
Varje år kontaktar vi ungefär 20 000 personer. Det är sluppen som har gjort att just du har blivit utvald.
Du kan inte ersättas med någon annan. Därför blir statistiken säkrare om du har möjlighet att vara med.
- **OM INTERVJUEN**
Intervjuen görs på telefon och tar ungefär 15 minuter. Dina svar är viktiga – vi hoppas att du vill vara med!

FRÅGOR OCH SVAR

- **HEM STÅR BAKOM UNDERSÖKNINGEN?**
Brottsförebyggande rådet gör undersökningen med hjälp av Statistiska centralbyrån, på uppdrag av regeringen. Den kommer inte att användas i kommersiellt syfte.
- **VI LKA ANVÄNDER RESULTATEN?**
Riksdagen och regeringen, Polisen och de övriga myndigheterna inom rättsväsendet, de politiska partierna, kommunerna, tidningar, TV och radio, forskare och studenter, allmänheten – alla dessa är exempel på användare av statistiken.
- **VAR PUBLICERAS RESULTATEN?**
Statistiken presenteras varje år på Brå:s webbplats, www.brå.se. Resultaten brukar också presenteras i massmedia, i rapporter och i olika internationella jämförelser.
- **VARFÖR SKA JAG DELTA?**
Genom att vara med hjälper du till att beskriva hur det svenska samhället verkligen ser ut. Varje person som intervjuas motsvarar ungefär 500 personer i befolkningen, så dina svar är värdefulla!
- **VAD HÄNDER OM JAG INTE DELTAR?**
Det är inte obligatoriskt att delta. Däremot blir beskrivningen av hur den svenska brottsligheten och otryggheten bättre och säkrare om fler intervjuas.
- **JAG HAR INTE VARIT UTSATT FÖR BROTT OCH JAG KÄNNER MIG INTE OTRYGG – SKA JAG VARA MED I ALLA FALL?**
Alla människors situation, oavsett om man varit utsatt för brott eller känner sig trygg eller inte, är viktigt för att kunna beskriva verkligheten så bra som möjligt. Om vi bara skulle intervjua människor som varit utsatta för brott, skulle bilden av brottsligheten bli skev.
- **JAG ÄR INTE SVENSK MEDBORGARE – SKA JAG VARA MED I ALLA FALL?**
Ja, statistiken ska spegla situationen för alla som bor i Sverige, oavsett medborgarskap.
- **MÅSTE JAG SVARA PÅ ALLA FRÅGOR?**
Nej, det går bra att hoppa över frågor som man inte vill svara på.
- **HÄMTAR NI NÅGRA UPPGIFTER OM MIG I FÖRVÄG?**
Ja, för att du inte ska behöva svara på sådant som redan finns på SCB, hämtar vi uppgifter om bostadsort och bostadsområde, civilstånd, eventuellt invandringsår, eget och föräldrarnas födelseland, högsta utbildning, inkomst, socialbidrag och introduktionsbidrag för invandrare från SCB:s register (om uppgifterna finns). När du deltar i undersökningen lämnar du också medgivande till att Brå får ta del av ditt personnummer. Det behövs för att möjliggöra uttag till etekprovaundersökningen inom ramen för Nationella trygghetsundersökningen.
- **ÄR MINA SVAR VERKLIGEN SKYDDADE?**
Ja, Alla uppgifter om dig skyddas av sekretess. Det anges i 24 kapitlet 8 § offentlighets- och sekretesslagen. Varken myndigheter eller andra personer kan alltså få reda på hur just du har svarat.
Syftet med undersökningen är inte att kontrollera någon utan bara att ge en så bra bild av människors upplevelse av trygghet med mera som möjligt. Offentlighets-

Bilaga 8. Externt bortfall och skattade¹ svarsandelar för olika befolkningsgrupper, NTU 2012

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna.

I denna undersökning uppgår det externa bortfallet till 32,4 procent. Den bortfallsanalys som tillhandahållits av SCB visar att den skattade andelen svarande skiljer sig åt för olika befolkningsgrupper. Bland annat har, som tidigare nämnts, kvinnor en högre svarsfrekvens än män (70,6 respektive 66,0 procent) och personer födda i Norden en högre svarsfrekvens än personer födda utanför Norden (72,0 respektive 45,7 procent). Dessa skillnader hanteras genom viktning av undersökningsmaterialet (se avsnittet *Vikter*).

Tabell 1. Urval och bortfall i NTU år 2012.

	Antal	Procent
Bruttourval	20 000	
– övertäckning (avlidna/utlandsflytt)	211	
Nettourval	19 789	100
Svarande	13 386	67,6
därav via enkäter	1 602	8,1
Bortfall	6 403	32,4
därav		
förhindrad att medverka	454	2,3
ej anträffad	2 939	14,9
avböjt att medverka	3 010	15,2

¹ För motsvarande uppgifter från NTU 2006–2011 se respektive tekniska rapport.

Huvudorsakerna till att vissa av de utvalda individerna inte medverkar framgår av tabell 1. Den vanligaste orsaken är att personen avböjt att medverka, framför allt med hänvisning till att deltagandet är frivilligt. En betydande del av bortfallet består också av personer som inte kunnat nås per telefon och/eller inte returnerat den enkät som skickats ut per post antingen när personen inte anträffats eller på hans eller hennes begäran. Tabell 2 redogör för bortfallets storlek beskaffenhet i NTU 2012 jämfört med tidigare år.

Tabell 2. Jämförelse av storleken på bortfall och bortfallskategorier. Andel av nettourvalet i procent.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bortfall totalt	22,3	24,2	24,1	29,6	28,4	30,4	32,4
Förhindrad medv.	2,6	2,4	2,5	2,1	2,1	2,2	2,3
Ej anträffad	8,0	9,5	9,7	13,8	13,8	15,0	14,9
Avböjd medverkan	11,7	12,3	11,9	13,6	12,5	13,2	15,2

Bortfallet ökade två procentenheter (från 30,4 % till 32,4 %) mellan NTU 2011 och NTU 2012 och har sedan mätningarna inleddes 2006 ökat med ungefär tio procentenheter. Kategorin ”ej anträffad” står för merparten av den minskade svarsfrekvensen.

Den skattade svarsfrekvensen för olika befolkningsgrupper återfinns i tabell 3–9. Vid jämförelse mellan 2011 och 2012 års material noteras att svarsmonstret är snarlikt. Den största förändringen

¹ Skattade svarsandelar redovisas därför att man i huvudsak är intresserad av hur väl undersökningsmaterialet representerar befolkningens sammansättning snarare än hur stora andelar av olika grupper i urvalet som valt att delta i undersökningen.

som noteras är att svarsfrekvensen i Gotland har ökat från att ha varit 0,7 procentenheter under riksgenomsnittet 2011 till att vara 5,7 procentenheter högre än riksgenomsnittet 2012. Skillnaden i svarsfrekvens mellan olika åldersgrupper har förstärkts något, då de yngsta åldersgrupperna (16–40 år) har ökat sin svarsfrekvens något mer än de äldre åldersgrupperna (41–79 år). I övrigt gäller generellt att bortfallet är fördelat på ett liknande sätt som föregående år.

Med anledning av det sjunkande bortfallet gjordes en analys av bortfallets inverkan på undersökningens kvalitet i samband med datainsamlingen för NTU 2011 där man konstaterar att förändringen hitintills inte tycks ha någon avgörande betydelse för slutproduktens kvalitet (se bilaga 16).

Genom att justering för bortfallet sker med hjälp av ett viktningsförfarande (se avsnittet *Vikter*) bedömer Brå, det högre bortfallet till trots, att svarsfrekvensen är tillräckligt hög för att man ska kunna generalisera undersökningsmaterialet till populationen.

Tabell 3. Skattad procentuell andel svarande fördelat på län.

Län	Svarsandel
01 Stockholm	64,1
03 Uppsala	71,2
04 Södermanland	70,2
05 Östergötland	69,7
06 Jönköping	69,9
07 Kronoberg	70,1
08 Kalmar	71,0
09 Gotland	73,3
10 Blekinge	68,6
12 Skåne	65,9
13 Halland	72,0
14 Västra Götaland	70,3
17 Värmland	70,7
18 Örebro	68,1
19 Västmanland	66,5
20 Dalarna	70,8
21 Gävleborg	68,7
22 Västernorrland	69,4
23 Jämtland	74,0
24 Västerbotten	73,0
25 Norrbotten	68,9

Tabell 4. Skattad procentuell andel svarande fördelat på kön.

Kön	Svarsandel
Man	66,0
Kvinna	70,6

Tabell 5. Skattad procentuell andel svarande fördelat på åldersgrupper.

Ålder	Svarsandel
16–29	61,3
30–40	63,1
41–50	67,5
51–65	73,7
66–74	78,2
75–79	73,5

Tabell 6. Skattad procentuell andel svarande fördelat på födelse-land.

Födelse-land	Svarsandel
Födda i Norden	72,0
Övriga	45,7

Tabell 7. Skattad procentuell andel svarande fördelat på civilstånd.

Civilstånd	Svarsandel
Gift eller registrerat partnerskap	73,8
Övriga	64,5

Tabell 8. Skattad procentuell andel svarande fördelat på inkomst (tkr).

Årsinkomst	Svarsandel
0–149 tkr	58,5
150–299 tkr	70
300– tkr	77,1

Tabell 9. Skattad procentuell andel svarande fördelat på storstad/ej storstad.

Storstad/ej storstad	Svarsandel
Storstad (Stockholm, Göteborg, Malmö)	65,9
Ej storstad (övriga)	69,8

Bilaga 9. Internt bortfall i NTU 2011

Förutom externt bortfall drabbas frågeundersökningar även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karakteriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt utelämnas. I intervjudelen av denna undersökning används svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”.

Eftersom vissa av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma med anledning av att intervjupersonerna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet (inklusive svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”) varierar beroende på frågornas karaktär, men *i denna undersökning är det interna bortfallet generellt mycket lågt och understiger i de flesta fall fem procent*. Svarsalternativet ”vet ej” är emellertid särskilt använt i frågeavsnittet gällande förtroendet för rättsväsendet, speciellt för vissa myndigheter. Svarsalternativet ”vet ej” tillhandahåller, i detta fall, värdefull information om medborgarnas kunskap eller brist på kunskap om rättsväsendets myndigheter och betraktas alltså inte som internt bortfall.

Tabell 1. Internt bortfall för frågorna i intervjun (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent. Fortsättning på nästa sida.

Variabelnamn	Etikett	Vet ej		Vill ej svara	
		Totalt	Av svarande	Totalt	Av svarande
A1	Personer i hushåll	0,1	0,1	0,1	0,1
A1A	Ålder barn				
A2	Bostad typ				
A2B	Bostad äger/hyr	0,7	0,7		
A3	Utbildning högsta		0,6		0,1
A4	Sysselsättning				
A4A	Kontantmarginal 15 000 kr	2,1	2,1	0,4	0,4
A4B	Hur skaffa kontantmarginal	0,3	0,4	0,3	0,4
C5	Bilägare				
C5A	Bilstöld		0,1		
C5B	Antal gånger, bilstöld		0,3		
C6	Cykelstöld	0,2	0,2		
C6A	Antal gånger, cykelstöld		0,3		
C7	Stöld ur fordon	0,2	2,0		
C7A	Antal gånger, stöld ur fordon		0,5		
C8	Inbrott	0,1	0,1		
C8A	Antal gånger, bostadsinbrott				
C9	Personrån				
C9A	Antal gånger, personrån		3,0		
C9B	Samma gärningsperson, personrån		3,0		
C10	Misshandel	0,1	0,1		
C10A	Antal gånger, misshandel	0,1	1,8		0,3
C10B	Samma gärningsperson, misshandel				
C11	Sexualbrott				
C11A	Antal gånger, sexualbrott		3,6		
C11B	Samma gärningsperson, sexualbrott				
C12	Hot				
C12A	Antal gånger, hot		1,0		0,6
C12B	Samma gärningsperson, hot		2,8		
C13	Bedrägeri	0,1	0,1		
C13A	Antal gånger, bedrägeri		0,5		0,3
C13B	Samma gärningsperson, bedrägeri		4,7		
C14	Trakasserier	0,1	0,1		
C15	Annat brott	0,2	0,2		
C15A	Antal gånger, annat brott		0,4		

Fortsättning tabell 1. Internt bortfall för frågorna i intervjun (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent.

Variabelnamn	Etikett	Vet ej		Vill ej svara	
		Totalt	Av svarande	Totalt	Av svarande
C16	Ekonomisk ersättning	0,1	0,1		
C16A	Ekonomisk ersättning utbetalning				
C17	Anmält brott senaste 3 åren	0,4	0,4		
C17A	Antal gånger anmält		0,1		
C18	Hot eller våld	0,2			
C19	Anmälare	0,1	0,5		
C19A	Kontakt polis		0,8		0,2
C19B	Anmälan via ...	0,1	0,6		
C19C	Kontakt polis ytterligare				
C19D	Erfarenhet polis	0,3	1,9		
C19E	Nöjd med polisens tillgänglighet	0,4	2,5		0,1
C19F	Nöjd med polisens bemötande	0,4	2,6		0,1
C19G	Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet	0,7	4,3		0,1
C19H	Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet	1,2	6,8	0,1	0,3
C20	Rättegång senaste 3 åren	0,1	0,1		
C20A	Kontakt åklagare utan rättegång			0,1	0,1
C21	Målsägandebitråde		2,3		
C21A	Erfarenhet målsägandebitråde		2,0		
C22	Erfarenhet åklagare	0,2	5,9		
C23	Rättegång information	1,9	3,0		
C23A	Rättegång förståelse				
C23B	Domstol bemötande		1,4		
S1	Förtroende rättsväsende	3,9	3,9	0,1	0,1
S2	Förtroende polis	2,7	2,7	0,1	0,1
S2A	Förtroende åklagare	21,3	21,3	0,1	0,1
S2B	Förtroende domstol	16,8	16,8	0,1	0,1
S2C	Förtroende krimvård	19,1	19,1	0,1	0,1
S3	Förtroende RV hanterar misstänkta	10,9	10,9	0,1	0,1
S3A	Förtroende RV behandlar utsatta	9,0	9,0	0,1	0,1
S3B	Förtroende polis hanterar misstänkta	7,9	7,9	0,1	0,1
S3C	Förtroende polis behandlar utsatta	7,3	7,3	0,1	0,1
S4	Oro brottslighet	0,4	0,4		
S5	Oro bostadsinbrott	0,1	0,1		
S5A	Hur ofta oro bostadsinbrott	0,1	0,2		
S6	Oro våld	0,1	0,1		
S6A	Hur ofta oro våld	0,1	0,2		0,1
S7	Oro bilbrott	0,1	0,1		
S7A	Hur ofta oro bilbrott				
S8	Oro närstående	0,2	0,2		
S8A	Hur ofta oro närstående		0,1		
S9	Trygg i boendeområde	0,1			
S10	Otrygghet skäl att ej gå ut	0,1	0,6		
S11	Väljer annan väg	0,2	0,2		
S11A	Hur ofta väljer annan väg	0,1	2,0		
S12	Avstått aktivitet	0,1	0,1		
S12A	Hur ofta avstått aktivitet		0,2		
S12B	Vittne till våld	0,3			
S12C	Anhörig utsatt	0,8	0,8		
S13	Nöjesliv månad	0,1	0,1		
S13A	Hur ofta	0,1	0,3		
S14	Påverkan livskvalitet	0,4	0,4		
S14A	Påverkan utsträckning		0,2		
S15	Brottsutveckling Sverige	2,4	2,4		
S16	IP åtalad de senaste 3 åren	0,1	0,1		

Tabell 2. Internt bortfall för frågorna i enkäten (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent. Fortsättning på nästa sida.

Variabelnamn	Etikett	Bortfall	Vet ej
A1	Personer i hushåll		
A1A	Ålder barn		
A2	Bostad typ	0,7	0,2
A2B	Bostad äger/hyr	1,1	0,6
A3	Utbildning högsta	7,4	
A4	Sysselsättning	3,3	0,6
A4A	Kontantmargonal 15 000 kr	3,2	
A4B	Hur skaffa kontantmarginal	5,1	
C5	Bilägare	1,4	0,4
C5A	Bilstöld	1,4	
C5B	Antal gånger, bilstöld		
C6	Cykelstöld	1,5	0,7
C6A	Antal gånger, cykelstöld	4,5	
C7	Stöld ur fordon	2,1	1,0
C7A	Antal gånger, stöld ur fordon	3,1	
C8	Inbrott	0,9	0,4
C8A	Antal gånger, bostadsinbrott	21,4	
C9	Personrån	0,7	
C9A	Antal gånger, personrån	5,6	
C9B	Samma gärningsperson, personrån		
C10	Misshandel	1,8	
C10A	Antal gånger, misshandel	5,4	
C10B	Samma gärningsperson, misshandel		
C11	Sexualbrott	1,7	
C11A	Antal gånger, sexualbrott	17,6	
C11B	Samma gärningsperson, sexualbrott		
C12	Hot	1,8	
C12A	Antal gånger, hot	3,8	
C12B	Samma gärningsperson, hot	10,0	
C13	Bedrägeri		
C13A	Antal gånger, bedrägeri	1,5	
C13B	Samma gärningsperson, bedrägeri		
C14	Trakasserier	2,3	
C15	Annat brott	6,9	
C15A	Antal gånger, annat brott		
C17	Anmält brott senaste 3 åren	1,3	
C17A	Antal gånger anmält	4,7	
C18	Hot eller våld	2,0	
C19	Anmälare	0,9	
C19A	Kontakt polis	3,5	
C19B	Anmälan via ...	4,1	0,1
C19C	Kontakt polis ytterligare	4,1	0,2
C19D	Erfarenhet polis	1,6	0,8
C19E	Nöjd med polisens tillgänglighet	2,3	1,0
C19F	Nöjd med polisens bemötande	2,3	0,9
C19G	Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet	1,6	1,1
C19H	Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet	2,3	1,9
C20	Rättegång senaste 3 åren	1,8	0,2
C20A	Kontakt åklagare utan rättegång	13,8	0,1
C21	Målsägandebiträde	4,0	
C21A	Erfarenhet målsägandebiträde	6,3	0,1
C22	Erfarenhet åklagare	3,0	0,1
C23	Rättegång information	8,0	0,1
C23A	Rättegång förståelse	8,0	
C23B	Domstol bemötande	8,0	0,1

Fortsättning tabell 2. Internt bortfall för frågorna i enkäten (saknat värde = inget bortfall). Andelar i procent.

Variabelnamn	Etikett	Bortfall	Vet ej
S1	Förtroende rättsväsende	4,4	10,9
S2	Förtroende polis	3,7	9,0
S2A	Förtroende åklagare	4,2	30,9
S2B	Förtroende domstol	4,2	30,1
S2C	Förtroende kriminalvård	4,6	30,1
S3	Förtroende RV hanterar misstänkta	4,2	25,5
S3A	Förtroende RV behandlar utsatta	4,1	23,2
S3B	Förtroende polis hanterar misstänkta	4,2	23,1
S3C	Förtroende polis behandlar utsatta	4,0	21,0
S4	Oro brottslighet	1,1	2,3
S5	Oro bostadsinbrott	1,2	
S5A	Hur ofta oro bostadsinbrott	3,4	
S6	Oro våld	1,6	
S6A	Hur ofta oro våld	1,7	
S7	Oro bilbrott	0,2	
S7A	Hur ofta oro bilbrott	3,1	
S8	Oro närstående		
S8A	Hur ofta oro närstående	2,5	1,1
S9	Trygg i boendeområde	3,4	
S10	Otrygghet skäl att ej gå ut	6,5	
S11	Väljer annan väg	2,5	
S11A	Hur ofta väljer annan väg	1,4	1,0
S12	Avstått aktivitet	2,2	
S12A	Hur ofta avstått aktivitet	5,8	
S12B	Vittne till våld	2,0	
S12C	Anhörig utsatt	2,6	
S13	Nöjesliv månad	1,8	
S13A	Hur ofta	5,0	
S14	Påverkan livskvalitet	2,9	
S14A	Påverkan utsträckning	2,2	
S15	Brottsutveckling Sverige	1,1	8,2
S16	IP åtalad de senaste 3 åren	0,8	1,1*

* Även "vill ej svara"

Internt bortfall i uppföljningsformulären

Vid följdfrågorna om omständigheterna kring brottet på frågeområdet utsatthet för brott beror det interna bortfallet även på undersökningens utformning. De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna, får svara på följdfrågor om brottet/brotten. Dessa följdfrågor ställs dock endast för upp till maximalt tre brott per undersökningssperson.¹ I postenkäten ställs inga följdfrågor. Dessa omständigheter samt den prioriteringsordning som används (se bilaga 5), gör att andelen utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor varierar för olika brottstyper, vilket framgår av tabell 2. Andelen utsatta personer som fått besvara frågor om den brottstyp som de varit utsatta för är dock generellt sett stor och uppgår till mellan 75 och 89 procent. Exempelvis har 89 procent av de personer som i screeningen uppger att de utsatts för bostadsinbrott under år 2011 fått besvara uppföljningsfrågor om minst en sådan händelse.

Av det totala antalet brott som undersökningsspersonerna har rapporterat i screeningfrågorna har uppföljningsfrågor ställts för mellan 40 och 89 procent av brotten. Även här ser det olika ut för olika brottstyper (tabell 3), dels beroende på prioriteringsordningen, dels på hur vanligt det är att enskilda personer varit utsatta för flera brott av samma typ. För sexualbrott, där upprepad utsatthet förekommer har enbart 40 procent av den rapporterade utsattheten följts upp med uppföljningsfrågor, medan andelen är betydligt högre (89 %) för bostadsinbrott. Det beror på att bostadsinbrott är det högst prioriterade brottet för uppföljningsfrågor i NTU och på att få av de utsatta har drabbats av bostadsinbrott vid fler tillfällen än ett.

¹ Frågeformulärets utformning påverkar till viss del vilka brottstyper som redovisas i screeningen, se bilaga 4.

Tabell 3. Andel utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor samt andel brott som det finns information om i uppföljningsformulär i NTU 2012.² Andelar i procent.

	Andelen brottsutsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor efter brottstyp.	Andelen rapporterade brott, för vilka uppföljningsfrågor har ställts.
Bilstöld	83	82
Cykelstöld	82	80
Stöld ur/från fordon	80	75
Bostadsinbrott	89	86
Bedrägeri	80	44
Hot	82	51
Misshandel	88	50
Personrån	86	77
Sexualbrott	81	40
Trakasserier	75	75

Det faktum att inte alla brott finns dokumenterade i uppföljningsformulär är viktigt att beakta vid analys av materialet. De brott för vilka uppföljningsfrågor ställs ligger till grund för redovisningarna av omständigheter kring brott, exempelvis relationen till gärningspersonen och typ av brottsplats. Personer som varit utsatta för ett stort antal brott får därmed svara på uppföljningsfrågor om endast en liten del av de brott som de uppger att de utsatts för. Dessa brott får dock lika stor betydelse i beräkningarna som de brott som personer som utsatts för enstaka brott har besvarat frågor om. Därför finns det anledning att tro att det finns skevheter i redovisningarna av omständigheterna kring brott, exempelvis när det gäller kvinnors utsatthet för misshandel i hemmet. Utsatthet för våld i hemmet är, enligt tidigare forskning (se exempelvis Brå 2002) ofta upprepad. Därför kan misshandelsbrott mot kvinnor som sker i hemmiljö och av en närstående gärningsperson antas vara vanligare än vad NTU visar, vilket innebär att resultaten kring brottstyper med hög upprepad utsatthet ska tolkas med viss försiktighet. Brå har emellertid gjort bedömningen att uppgifterna från uppföljningsformulären på det stora hela utgör ett användbart underlag för att beskriva omständigheterna kring de brottstyper det frågas om och som rapporterats i screeningen (se huvudrapporten Brå 2013:1).

² I tabellen redovisas det totala undersökningsmaterialet, vilket innebär att även uppgifter från postenkäterna (där uppföljningsfrågorna inte ställs) är inkluderade. Skulle man i redovisa enbart uppgifter från intervjumaterialet skulle andelen besvarade uppföljningsformulär vara högre.

Bilaga 10. Statistisk säkerhet

Tabell 1. Uppskattning av skattningarnas osäkerhet för olika procenttal och urvalsstorlekar. Halva intervall.

Antal svarande personer	Andel i procent									
	5 95	10 90	15 85	20 80	25 75	30 70	35 65	40 60	45 55	50
25	8.5	11.8	14.0	15.7	17.0	18.0	18.7	19.2	19.5	19.6
50	6.0	8.3	9.9	11.1	12.0	12.7	13.2	13.6	13.8	13.9
75	4.9	6.8	8.1	9.1	9.8	10.4	10.8	11.1	11.3	11.3
100	4.3	5.9	7.0	7.8	8.5	9.0	9.3	9.6	9.8	9.8
150	3.5	4.8	5.7	6.4	6.9	7.3	7.6	7.8	8.0	8.0
200	3.0	4.2	4.9	5.5	6.0	6.4	6.6	6.8	6.9	6.9
300	2.5	3.4	4.0	4.5	4.9	5.2	5.4	5.5	5.6	5.7
400	2.1	2.9	3.5	3.9	4.2	4.5	4.7	4.8	4.9	4.9
500	1.9	2.6	3.1	3.5	3.8	4.0	4.2	4.3	4.4	4.4
600	1.7	2.4	2.9	3.2	3.5	3.7	3.8	3.9	4.0	4.0
700	1.6	2.2	2.6	3.0	3.2	3.4	3.5	3.6	3.7	3.7
800	1.5	2.1	2.5	2.8	3.0	3.2	3.3	3.4	3.4	3.5
900	1.4	2.0	2.3	2.6	2.8	3.0	3.1	3.2	3.3	3.3
1000	1.4	1.9	2.2	2.5	2.7	2.8	3.0	3.0	3.1	3.1
1500	1.1	1.5	1.8	2.0	2.2	2.3	2.4	2.5	2.5	2.5
2000	1.0	1.3	1.6	1.8	1.9	2.0	2.1	2.1	2.2	2.2
2500	0.9	1.2	1.4	1.6	1.7	1.8	1.9	1.9	2.0	2.0
3000	0.8	1.1	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.8	1.8
3500	0.7	1.0	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.6	1.6	1.7
4000	0.7	0.9	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.5	1.5	1.5
4500	0.6	0.9	1.0	1.2	1.3	1.3	1.4	1.4	1.5	1.5
5000	0.6	0.8	1.0	1.1	1.2	1.3	1.3	1.4	1.4	1.4
5500	0.6	0.8	0.9	1.1	1.1	1.2	1.3	1.3	1.3	1.3
6000	0.6	0.8	0.9	1.0	1.1	1.2	1.2	1.2	1.3	1.3
6500	0.5	0.7	0.9	1.0	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2
7000	0.5	0.7	0.8	0.9	1.0	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2
7500	0.5	0.7	0.8	0.9	1.0	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1
8000	0.5	0.7	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.1	1.1	1.1
8500	0.5	0.6	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1
9000	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	1.0
9500	0.4	0.6	0.7	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	1.0
10000	0.4	0.6	0.7	0.8	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0
15000	0.3	0.5	0.6	0.6	0.7	0.7	0.8	0.8	0.8	0.8
20000	0.3	0.4	0.5	0.6	0.6	0.6	0.7	0.7	0.7	0.7

Om tabellen och statistisk säkerhet

Statistiken i denna rapport bygger på ett urval av den svenska befolkningen. Då detta urval är slumpmässigt är det med hjälp av statistisk teori möjligt att uppskatta hur stor osäkerheten är för varje skattning. Osäkerheten beror (något förenklat) dels på hur proportionen är bland de svarande, dels på hur många som har svarat. Genom tabellen ovan är det möjligt att ta fram ett grovt osäkerhetsintervall över hur säker skattningen är. Något förenklat kan man säga att om två intervall *inte* överlappar varandra är skillnaden mellan skattningarna statistiskt säker. Skillnaden beror då inte på slumpen som uppstår på grund av att urvalet är slumpmässigt. Att en skillnad är statistiskt säker kallas ofta för att skillnaden är *signifikant*. För korrekta uppskattningar av osäkerhetsintervall se Lohr (2004) eller Särndal, Swensson och Wretman (1992).

Hur tolkas tabellen?

Tabellen redogör för ett grovt sätt att beräkna skattningarnas osäkerhet. Att tabellen redogör *halva* osäkerhetsintervallet innebär att värdet i tabellen både *dras ifrån* skattningen för att erhålla värdet för *den nedre gränsen* i intervallet och *läggs till* skattningen för att erhålla värdet för *den övre gränsen* i intervallet.

Exempel I: Otrygghet i Lunds kommun (NTU 2008)

Boende i Lunds kommun uppger otrygghet i klart lägre utsträckning än de andra redovisade städerna i länet. Av de boende i Lund har 10 procent uppgett att de är otrygga, jämfört med 30 procent i Malmö, 31 procent i Helsingborg och 21 procent i Kristianstad (tabell 4G). Är invånare i Lund mindre otrygga än de boende i övriga kommuner?

Antal svarande personer	Andel i procent			
	5 95	10 90	15 85	20 80
25	8,5	11,8	14,0	
50	6,0	8,3	9,9	
75	4,9	6,8	8,1	
100	4,3	5,9	7,0	
150	3,5	4,8	5,7	
200	3,0	4,2	4,9	

För att beräkna osäkerhet för skattningarna använder du tabellen. Lund representeras i urvalet av 172 personer (tabell 2C), andelen otrygga är som nämnts 10 procent. Det första steget är att avrunda antalet svarande personer (det vill säga 172) ner¹ till närmaste *antal svarande personer* i tabellen (vilket är 150). Därefter avrundas procenttalet ned till närmaste *andel i procent i tabellen* (vilket är 10). I rutan för *antal svarande personer* = 150 och *andel i procent* = 10 står 4,8. Detta antal drar du både ifrån och lägger till den skattade andelen på 10 procent. Beräkningen (10 procent plus/minus 4,8) ger ett osäkerhetsintervall mellan 5,2 och 14,8 procent. Motsvarande uträkningar görs sedan för de andra kommunerna.

	Lund	Kristianstad	Malmö	Helsingborg
Andel otrygga ute sen kväll:	10 %	21 %	30 %	31 %
<i>avrundas till närmaste andel i tabellen:</i>	10 %	20 %	30 %	30 %
Antal svarande personer:	173	113	371	167
<i>avrundas ner till:</i>	150	100	300	150
<i>Halva osäkerhetsintervallets storlek (enligt tabellen):</i>	4,8	7,8	5,2	7,3
Osäkerhetsintervall (andelen +/- halva intervallet):	5,2–14,8 %	13,2–28,8 %	24,8–35,2 %	23,7–38,7 %

Både Malmös och Helsingborgs intervall ligger högre än Lunds, vilket innebär att skillnaden mellan Lund och dessa två städer med största sannolikhet är signifikant. Däremot överlappar den övre gränsen i Lunds intervall (14,8 procent), den undre gränsen för Kristianstads intervall (13,2 procent). Detta resultat innebär att skillnaden dem emellan troligtvis inte är signifikant.

Exempel II: Utsatthet för cykelstöld bland ensamstående med barn jämfört med sammanboende utan barn (NTU 2008)

Resultaten visar att hushåll med ensamstående personer som har barn är betydligt mer utsatta än hushåll bestående av sammanboende personer utan barn (tabell 3A). Är skillnaden signifikant?

¹ Genom att avrunda antalet svarande personer nedåt, och avrunda den skattade andelen (i procent) uppåt, tar man det säkra före det osäkra och får en mycket konservativ skattning.

	Ensamstående med barn:	Sammanboende utan barn:
Andel utsatta:	13,1 %	5,0 %
<i>avrundas till närmaste andel i tabellen:</i>	15 %	5 %
Antal svarande personer:	648	5 503
<i>avrundas ner till:</i>	600	5 500
<i>Halva osäkerhetsintervallets storlek (enligt tabellen):</i>	2,9	0,6
Osäkerhetsintervall (andelen +/- halva intervallet):	10,2–16,0 %	4,4–5,6 %

Osäkerhetsintervallen 4,4–5,6 % och 10,2–16,0 % överlappar inte varandra, vilket innebär att skillnaden troligtvis är statistiskt säker.

Exempel III: Regionala skillnader i oro för stöld av eller skadegörelse på bil i kommunerna inom Stockholms län (NTU 2008)

Inom Stockholms län är det stora skillnader mellan kommunerna i hur stor andel som uppger att de känner oro att utsättas för stöld eller skadegörelse på fordon (tabell 4G). Solna utmärker sig genom att ha en betydligt högre andel oroad än de andra redovisade kommunerna (35 %), men är skillnaden signifikant?

	Huddinge	Botkyrka	Haninge	Stockholm	Södertälje	Nacka	Solna
Andel oroad för bilbrott:	15 %	16 %	17 %	19 %	13 %	10 %	35 %
<i>avrundas till närmaste andel i tabellen:</i>	15 %	15 %	15 %	20 %	15 %	10 %	35 %
Antal svarande personer:	128	106	117	1 015	113	122	91
<i>avrundas ner till:</i>	100	100	100	1 000	100	100	75
<i>Halva osäkerhetsintervallets storlek (enligt tabellen):</i>	7,0	7,0	7,0	2,5	7,0	5,9	10,8
Osäkerhetsintervall (andelen +/- halva intervallet):	8–22 %	9–23 %	10–24 %	16,5–21,5 %	6,0–20,0 %	4,1–15,9 %	24,2–45,8 %

Solnas osäkerhetsintervall är 24,2–45,8 % och eftersom ingen av de redovisade kommunerna har ett intervall som överlappar detta span betyder det att andelen oroad för stöld av eller skadegörelse på fordon troligtvis är signifikant högre i Solna än i de övriga redovisade kommunerna i Stockholms län.

Bilaga 11. Redovisningsgruppernas storlek (n) samt skattad populationsstorlek (N) i undersökningsmaterialet, NTU 2012

Tabell. 1 Antal individer som medverkat i NTU 2012 samt populationsstorlekar för redovisningsgrupperna.

Redovisningsgrupp	Antal individer i undersökningsmaterialet (n)	Antal individer i populationen (N)	Redovisningsgrupp	Antal individer i undersökningsmaterialet (n)	Antal individer i populationen (N)
SAMTLIGA, 16–79 år	13 386	7 344 108	SAMTLIGA, 16–79 år	13 386	7 344 108
Män	6 645	3 703 715	Svensk/utländsk bakgrund		
Kvinnor	6 741	3 640 393	Svenskfödda med		
Ålder			– båda/en förälder		
16–19 år	1 354	5 60 939	inrikes född(a)	11 312	5 825 579
20–24 år	1 535	627 771	– båda föräldrarna		
25–34 år	2 088	1 096 558	utrikes födda	531	257 393
35–44 år	1 761	1 251 266	Utrikesfödda	1 543	1 261 136
45–54 år	1 867	1 248 459	Utbildning (högsta)		
55–64 år	1 865	1 184 375	Förgymnasial	3 346	1 633 665
65–74 år	1 756	1 050 926	Gymnasial	5 534	3 061 944
75–79 år	1 160	323 814	Eftergymnasial	4 239	2 531 208
Män			Familjetyp		
16–19 år	665	284 983	Sammanboende		
20–24 år	800	334 306	utan barn	5 180	2 795 952
25–34 år	1 078	572 433	Sammanboende		
35–44 år	847	602 728	med barn	2 603	1 692 330
45–54 år	906	628 979	Ensamstående		
55–64 år	912	594 204	utan barn	5 007	2 473 575
65–74 år	882	532 788	Ensamstående		
75–79 år	555	153 293	med barn	547	355 624
Kvinnor			Bostadstyp		
16–19 år	689	275 956	Småhus	7 695	4 117 722
20–24 år	735	293 465	Flerfamiljshus	5 551	3 151 805
25–34 år	1 010	524 125	Boendeort		
35–44 år	914	648 538	Storstad	4 261	2 779 112
45–54 år	961	619 480	Större stad	4 952	2 654 390
55–64 år	953	590 171	Mindre stad/ landsbygd	4 173	1 910 606
65–74 år	874	518 138			
75–79 år	605	170 521			

Not: För totalbefolkningen samt för kön och ålder anges det faktiska antalet individer i populationen vid tillfället för urvalsdragningen. För övriga redovisningsgrupper anges skattningar utifrån uppgifter som inhämtats från register vid andra tillfällen under undersökningsåret alternativt föregående kalenderår och i vissa fall utifrån hur de tillfrågade har besvarat de bakgrundsfrågor som avses.

Bilaga 12. Extremvärden i utsatthet för brott i NTU 2012

För varje brottstyp frågas hur många gånger händelsen inträffat under föregående kalenderår, vilket syftar till att ge svar på frågeställningen hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgiften om antalet gånger händelsen ägt rum skattas *antalet brottshändelser i befolkningen*. Svaren begränsas inte av fasta intervaller men det finns ett tak (maximalt kan mellan 20 och 365 händelser anges beroende på brottstyp). För brottstyperna hot, misshandel och sexualbrott kan upp till 365 händelser rapporteras. För att skattningarna av antal händelser ska bli mer stabila för dessa brottstyper, räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka). Därmed får enskilda individer i urvalet som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning.

Tabell 1. Antalet nedräknade händelser och deras andel av det totala antalet händelser i NTU 2007–2012.

	Antal nedräknade händelser	Procent av totala antalet händelser
2006 ¹	-	-
2007	203 085	9
2008	192 748	9
2009	251 856	11
2010	510 896	19 ²
2011	466 084	20
2012	141 596	6

1. I NTU 2006 förekom inte några antalsangivelser som översteg taket på 52.

2. Värdet för NTU 2010 har korrigerats.

Både i internationella och nationella undersökningar (se exempelvis Home Office 2006, Planty och Strom 2007 och SCB 2004) används emellertid ett betydligt mer restriktivt förhållningssätt då endast 5–6 händelser per person och brottstyp räknas med. Att, som i NTU, inkludera så mycket som 52 händelser per person och brottstyp innebär att enskilda personer som medverkar i undersökningen och som uppger en hög utsatthet får en stor inverkan på skattningarna av det totala antalet brott i befolkningen. Beroende på hur många personer med mycket hög upprepad utsatthet som kommer med i urvalet kan skattningarna av antalet brott variera kraftigt från år till år. I stället för att underskatta antalet brott som medborgarna utsatts för har man dock valt att acceptera viss instabilitet i skattningarna av antalet brott i NTU. Dessa förutsättningar bör tas i beaktande när resultat från olika mättillfällen jämförs. I NTU 2012 är till exempel det nedräknade antalet rapporterade händelser cirka 142 000, vilket är betydligt lägre än 2010 och 2011 men en jämförbar nivå med 2007–2009 (se tabell 1). Skillnaden beror på att ett fåtal individer har uppgett maximalt antal händelser för hot och att just dessa individer får en förhållandevis stor inverkan när materialet viktas.

Eftersom NTU:s tillåtande beräkningsmodell för antal händelser medför en viss instabilitet i skattningen av antal händelser bör man vara försiktig med att göra andra antalsskattningar utifrån dessa. Det är exempelvis inte möjligt att jämföra den officiella statistiken över anmälda brott med skattningen av antal anmälda brott enligt NTU.¹

¹ NTU-uppgifterna i en sådan jämförelse hade i så fall tagits fram genom att multiplicera det totala antalet skattade händelser för en viss brottstyp med den andel händelser av samma brottstyp där den utsatte uppger att polisanmälan har gjorts.

Bilaga 13. Förändringar och jämförbarhet, NTU 2012

Ett av de viktigaste syftena med NTU är att genomföra mätningar där resultaten är jämförbara över tid. Ibland genomförs dock förändringar i undersökningen med avsikt att förbättra kvaliteten och att ytterligare utveckla de frågeområden som undersökningen innefattar. Nedan följer en genomgång av de förändringar i NTU som påverkar jämförbarheten mellan resultaten i NTU 2012 och tidigare NTU-undersökningar.

Jämförbarhet med tidigare NTU (2006–2011)

Resultaten i NTU 2012 bedöms vara jämförbara fullt ut med NTU 2007, 2008, 2009, 2010 och 2011. Det bör dock noteras att NTU 2006 skiljer sig från de fyra efterföljande undersökningarna och att jämförelser dem emellan bör göras med försiktighet. Skillnaderna mellan insamlingarna består huvudsakligen av olika urvalsstorlekar (10 000 personer år 2006 och 20 000 personer år 2007–2011) och olika tidpunkter för datainsamling (andra delen av året 2006 och första delen av åren 2007–2011). Det sistnämnda innebär att de två första undersökningarnas referensperioder till viss del överlappar varandra för vissa frågeområden (se avsnittet Referensperioder). På grund av ett mindre urval i NTU 2006 är skattningarna för detta år behäftade med en större osäkerhet än de som gjorts utifrån NTU 2007–2012. Med andra ord kan skillnader i resultaten mellan det första året och de senare betyda att en signifikant förändring har skett, men det kan också röra sig om naturliga variationer kring en stabil nivå. Ju fler år som läggs till tidsserien, desto tydligare framstår vilka skillnader som är relevanta.

I NTU 2012 förekommer en metodologisk förändring sedan den föregående undersökningen, NTU 2011. En fråga, *Upplever du att det fanns något om din religion i motivet?* har lagts till i uppföljningsformuläret för att undersöka förekomsten av hatbrott som kan kopplas till religion. Frågan har placerats mellan de två befintliga hatbrottsfrågorna, men bedöms inte påverka resultaten i en utsträckning som förhindrar jämförbarheten med tidigare års undersökningar.

Bilaga 14. Tolkningsutrymme, NTU 2012

De 13 386 personer, av 20 000 utvalda, som besvarat frågorna i NTU 2012, bedöms mycket väl representera den vuxna normalbefolkningen¹ i åldern 16–79 år och deras upplevelser av trygghet och inställningar till rättsväsendet – liksom deras utsatthet för brott på nationell nivå. Även en hel del resultat som gäller skillnader mellan olika grupper i befolkningen kan med säkerhet studeras utifrån NTU 2012, framför allt för trygghet och förtroende där underlaget utgörs av samtliga deltagande i undersökningen. Osäkerheten mellan olika grupper gäller framför allt de mer ovanliga brottstyperna, där antalet utsatta som intervjuats är lågt. Och att bryta ner resultaten för flera undergrupper och samtidigt studera omständigheterna kring brotten, exempelvis unga män i storstäderna och deras utsatthet för allvarlig misshandel, är förknippat med stor osäkerhet i detta material. Ju större antal utsatta och ju större skillnaderna är mellan olika grupper, desto säkrare är emellertid resultaten. I bilaga 11 anges antal personer i materialet (n), fördelat på de redovisningsgrupper som används i huvudrapporten.

¹ Personer som är marginaliserade eller institutionaliserade, ingår inte i undersökningen, men urvalsundersökningar av det här slaget antas generellt sett representera befolkningen väl (Brå 2000).

Bilaga 15. Bortfall i NTU

Bortfall i NTU

Framtaget av	Thomas Hvitfeldt, Enheten för statistiska undersökningar	Senast sparad	2013-03-06
Distribution			
Säkerhetsklass			
Dokumentägare			

Innehåll

Problemet	141
Olika former av bortfall	141
Varför ökar bortfallet?	143
NTU och andra undersökningar	144
På vilket sätt förändras bortfallet över tid?	145
Högre svarsfrekvens - mer av samma sort?	147
Sammanfattning och diskussion	148
Referenser	150

Problemet

Alla frågeundersökningar drabbas av bortfall, och Nationella trygghetsundersökningen (NTU) är inget undantag. NTU:s främsta syfte att mäta förändringar över tid, vilket betyder att ett begränsat bortfall i sig är ett överkomligt problem om bortfallet är konstant över tid. Sedan den första undersökningen 2006 har dock svarsfrekvensen i NTU sjunkit. Åren 2008 och 2010 förbättrades förvisso svarsfrekvensen jämfört med föregående år, men den övergripande trenden är att bortfallet ökar över tid. Syftet med detta PM är att utreda vad det kan betyda för NTU och hur man ska förhålla sig till det de närmsta åren. Frågor som ska belysas är huruvida bortfallet i NTU är högt eller lågt, huruvida trenden i NTU skiljer sig jämfört med andra undersökningar och hur ett förändrat bortfall påverkar representativiteten? Ett problem med ett sådant projekt ligger i bortfallets natur, de som inte vill delta är svåra att studera, och vi vet väldigt lite om dem. I syftet ingår också att föreslå hur bortfallet i NTU ska hanteras de närmsta åren.

Olika former av bortfall

När syftet är att följa utvecklingen skapar en förändring av svarsfrekvensen osäkerhet huruvida resultaten är jämförbara över tid. För att bedöma bortfallets betydelse för jämförbarheten måste vi försöka förstå varför vissa respondenter inte nås vid datainsamlingen till NTU och i så fall hur orsakerna till detta samverkar med undersökningsvariabeln.

Bortfall och dess relation till en undersökningsvariabel kan grovt delas upp enligt följande (Lindén-Boström och Persson 2004, Reuterberg 2001, Groves 2006):

- Slumpmässigt bortfall
- Systematiskt bortfall:
 - ej relaterat till vad som observeras
 - indirekt relaterat till vad som observeras
 - direkt relaterat till vad observeras.

Ett *slumpmässigt bortfall* har vare sig direkt eller indirekt med undersökningsvariabeln att göra. Anledningen till att vissa inte deltar i undersökningen är helt slumpmässigt och jämt spritt i undersökningspopulationen. På samma sätt som urvalet är slumpmässigt är i detta fall även bortfallet slumpmässigt.

Ett *ickerelaterat systematiskt bortfall* är ett där det finns en bakomliggande faktor till bortfallet, men som inte har något samband med observationsvariabeln. Till exempel skulle det kunna handla om att samtliga som är födda på en ojämn dag av någon anledning väljer att inte delta i undersökningen. Huruvida man är född på en jämn eller udda dag har ingen betydelse vare sig för utsatthet för brott, förtroende för rättsväsendet eller för känslan av otrygghet. Ett sådant hypotetiskt bortfall skulle därmed inte påverka resultatet i undersökningen.

Dessa två första former av bortfall påverkar alltså inte NTU. De är helt orelaterade till vad som ska studeras, och om någon av dessa former av bortfall skulle bli så stort att resultaten inte går att bryta ner i undergrupper eller att konfidensintervall inte kan beräknas, kan det lösas genom att utöka urvalen. Men för representativiteten och för att kunna beskriva samband har det ingen betydelse.

Den tredje formen av bortfall, ett indirekt samband mellan studieobjektet och vad som ska observeras, kan till exempel handla om unga män som är borta från hemmet ofta. På grund av detta är de svåra att nå genom telefonintervjuer, men samtidigt kan det leda till att de exponeras för risker i större utsträckning än andra. Det finns alltså en faktor som både påverkar deras svarsfrekvens och deras utsatthet. En sådan form av bortfall går att möta med att översampla, det vill säga öka urvalet av unga män, eller genom att vikta upp svaren från de unga män som deltar.

Ett problem är dock om man misstar den bakomliggande faktorn för en annan. Exempelvis kan underrepresentationen av unga män i huvudsak bestå av dem som är borta från hemmet i hög utsträckning. Låter vi då deras svar ersättas av unga män som ofta är hemma innebär det att vi översamplat utifrån en bakgrundsvariabel (ålder och kön), men i själva verket var det en annan bakgrundsvariabel som var orsaken till

bortfallet (t.ex. fritidsvanor). Översampling eller viktning förutsätter alltså att den bakomvarande orsaken är känd för att storleken på bortfallet ska kunna beräknas (Goves och Peytcheva 2008).

Den fjärde formen av bortfall, den med ett direkt samband till studieobjektet, är ett stort problem. Det handlar om en faktor som är direkt associerad med vad som studeras och som även påverkar viljan att delta i undersökningen. Det kan till exempel handla om att det upplevs som obehagligt att tala om den gången man drabbades av ett brott och därför väljer att inte delta i undersökningen. Ett sådant samband mellan bortfall och studieobjekt skulle betyda en underskattning av utsattheten för brott. Hypotetiskt kan sambandet även gå åt andra hållet så att en respondent som inte varit utsatt för några brott anser att hans eller hennes deltagande i undersökningen inte fyller någon funktion. Det senare skulle leda till en överskattning av utsattheten för brott i resultatet.

Varför ökar bortfallet?

Det kan finnas en mängd olika anledningar till den allmänt sjunkande svarsfrekvensen i frågeundersökningar med telefonintervjuer. En vanligt förekommande förklaring är att det görs allt fler surveyundersökningar, något som leder till en ”enkättrötthet”. Andra förklaringar är att man med hjälp av telefonsvarare, nummerpresentatörer och mobiltelefoner i allt större utsträckning kan välja vilka samtal man ska ta emot (Galea och Tracy 2007, Tourangeau 2004). Det har även förts fram att telemarketingföretag använder sig av strategier som gör dem svåra att skilja från opinionsundersökningar (Keeter m.fl. 2000). Oavsett vilken förklaringen är tycks allt färre vilja delta i telefonintervjuer, något som inte minst indikeras av att allt fler anmäler sig till spärregistret NIX (Wenemark 2010).

Ett allt mindre medborgerligt engagemang och tidsbrist har även förts fram som förklaring till de minskande svarsfrekvenserna (Tourangeau 2004). De senaste årens uppmärksamhet vad gäller integritetsfrågor bland annat med anledning av propositionen om lagändringar gällande signalspaning i försvarsunderrättelseverksamhet (den så

kallade FRA-lagen) och Europaparlamentets direktiv om lagring av elektronisk data, kan ytterligare ha minskat viljan att delta i intervjuundersökningar.

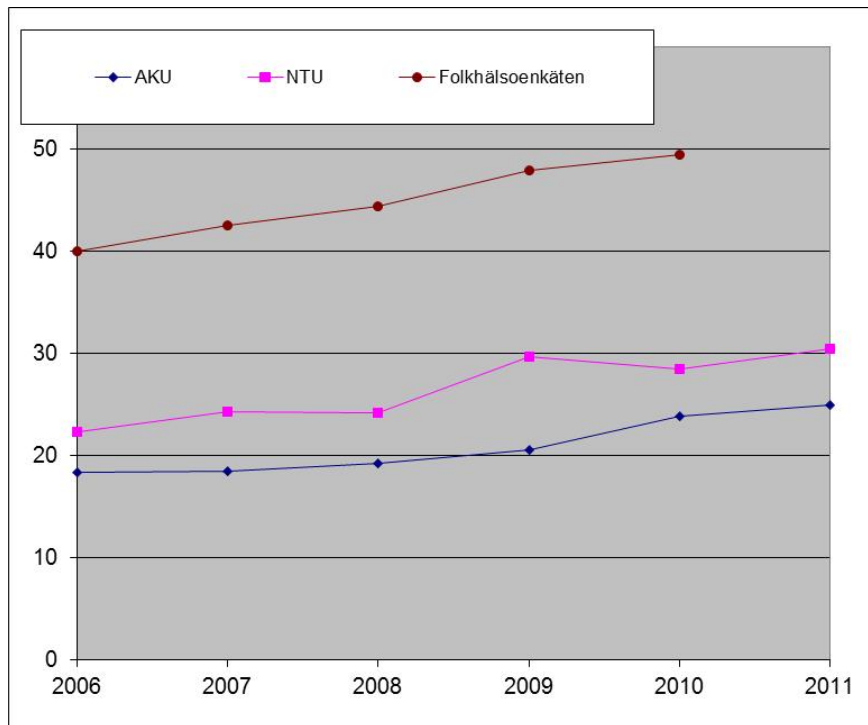
NTU och andra undersökningar

Att bortfallet har ökat de senaste åren är ett problem som NTU delar med en mängd andra undersökningar; till exempel har bortfallet i Statens Folkhälsoinstituts nationella folkhälsoenkät *Hälsa på lika villkor* ökat från 39,2 procent 2004 till 47,9 år 2010 (Boström 2010) och i Statistiska centralbyråns undersökning Arbetskraftundersökningen (AKU) har bortfallet ökat, från ca 6–7 procent i början av 1980-talet till 24 procent 2010 (Lindén-Boström och Persson 2010). Att bortfallet i *Hälsa på lika villkor* är påtagligt högre förklaras sannolikt av att datainsamlingen till den görs med postal enkät, men trenden är trots olika datainsamlingsmetoder liknande. Även internationellt har en trend mot en allt lägre svarsfrekvens observerats (Galea och Tracy 2007, Curtin, Presser och Singer 2005).

Det finns en oro för hur representativa resultaten blir när en allt mindre del av befolkningen får ge röst åt allt fler. Inte minst när vi inte kan veta varför de som väljer att inte delta i undersökningarna väljer detta.

Trenden när det gäller bortfall är snarlik i såväl NTU som i AKU och FHI:s folkhälsoenkät (diagram 1). Då dessa tre undersökningar har relativt olika studieobjekt kan man anta att det inte är faktorer direkt relaterade till studieobjekten som är orsaken till det ökade bortfallet. I NTU:s fall handlar det sannolikt inte om att viljan, eller snarare motviljan, att rapportera utsatthet för brott är orsaken till det sviktande bortfallet.

Diagram 1. Bortfallets förändring i AKU, Folkhälsoenkäten och NTU. 2006-2011
(AKU 2011 gäller enbart januari-mars).



För att hantera bortfallet tar SCB fram kalibreringsvikter till NTU. Vikterna kompenserar för bristande jämvikt i materialet vad gäller de hjälpvariabler man använder sig av för att skapa kalibreringsvikten (se vidare i avsnittet *Vikter* i Tekniska rapporten). Tanken bakom valet av hjälpvariabler är att det finns ett samband mellan dem och observationsvariabeln, till exempel mellan unga män och utsatthet för brott, och genom att de som valt att delta i undersökningen ges en högre vikt får de representera fler.

På vilket sätt förändras bortfallet över tid?

SCB tar fram ett antal registeruppgifter, såsom kön, ålder, födelseland (född i Norden/övriga), civilstånd, inkomst samt boende i storstad eller ej till NTU. Med hjälp av dessa uppgifter kan man vikta resultaten så att de blir representativa för riket. Ser man till dessa registeruppgifter har bortfallets förändring varit likadan bland män och kvinnor. Även när man ser till födelseland, civilstånd och boendeort har svarsfrekvensen förändrats snarlikt.

Tabell 1. Bortfallets förändring i vissa grupper. 2006–2010.

År	Kön		Åldersklasser					
	Män	Kvinnor	16–29	30–40	41–50	51–65	66–74	75–79
2006	24,5	19,9	21,7	22,5	23,3	20,4	21,6	30,6
2007	26,9	21,9	23,2	25,4	25,0	23,8	23,9	29,0
2008	27,5	20,3	25,6	26,5	23,5	21,0	21,4	28,3
2009	32,0	26,1	33,1	32,3	29,3	24,9	23,7	30,5
2010	31,1	25,0	33,0	31,3	30,0	24,3	19,4	25,1

Sett till ålders- och inkomstgrupper har svarsfrekvensen däremot skiljt sig åt mellan olika grupper. Förändringen mellan åren 2006 och 2010 har varit störst bland de yngsta. I åldersgruppen 16–29 år ökade bortfallet med 52 procent, och under samma period ökade det bland 30–40-åringarna med 39 procent. I åldersgruppen 41–50 år ökade bortfallet med 29 procent och bland dem mellan 51 och 65 år ökade det med 19 procent. Samtidigt har bortfallet i åldersgrupperna 66–74 och 75–79 år minskat med 10 respektive 18 procent.

Tabell 2. Bortfallets förändring i vissa grupper. 2006–2010.

År	Födelseland		Civilstånd		Inkomst (tkr)			Storstad / ej storstad	
	Född i Norden	Övriga	Gift eller registrerat partnerskap	Övriga	0–149	150–299	300–	Storstad	Ej storstad
2006	19,7	41,3	18,9	24,6	28,9	19,3	14,8	25,0	20,5
2007	22,3	42,2	21,7	26,4	30,1	21,9	17,8	27,9	22,4
2008	21,4	44,0	20,3	26,5	31,1	20,5	17,1	27,0	22,0
2009	25,9	52,4	25,0	32,0	37,5	26,2	21,9	31,8	27,4
2010	24,5	52,0	23,8	31,1	37,1	24,6	20,0	31,9	25,8

Ser man till inkomst var bortfallsökningen störst bland dem med högst inkomst. Bland dem med en årsinkomst på 300 tkr eller mer per år ökade bortfallet med 35 procent, vilket kan jämföras med att bortfallet i de övriga inkomstgrupperna som ökade med ca 28 procent. Dock var bortfallet redan tidigare påtagligt högre i de lägre inkomstgrupperna, varför det kvarstår en stor skillnad när det gäller svarsfrekvensen i olika inkomstklasser.

Högre svarsfrekvens - mer av samma sort?

När man viktar resultaten med hjälp av bakgrundsvariabler gör man det utifrån ett antagande om att de är indirekt relaterade till vad som ska observeras. För NTU:s del gäller det till exempel att yngre oftare är utsatta för brott jämfört med äldre, att de med låg inkomst oftare är utsatta jämfört med dem som har högre inkomst och så vidare. Ett över tid förändrat bortfall i respektive grupp hanteras genom att vikten för gruppen förändras i relation till bortfallet.

En hundra procentig svarsfrekvens skulle naturligtvis eliminera bortfalleffekten helt, men vad betyder en förändring av bortfallsfrekvensen från 35 till 30 procent? Ett vanligt sätt att hantera bortfall är att anstränga sig till det yttersta för att öka svarsfrekvensen, till exempel genom att öka antalet återuppringningar vid telefonintervjuer eller att skicka påminnelser via posten vid brevenkäter. Dessa ansträngningar förutsätter dock att observationsvariabelns fördelning är lika bland dem man når som i hela gruppen av de svårnådda. Om man enbart får med dem i bortfallet som till sin relation vad gäller observationsvariabeln liknar dem som redan svarat blir undersökningen bara än mindre representativ.

I en undersökning ställde man samma frågor i två olika datainsamlingar, en med en mycket noggrann datainsamling och en med en standardinsamling. Med den noggranna datainsamlingen uppnådde man en svarsfrekvens på 61 procent och med standardinsamlingen blev svarsfrekvensen 36 procent. Skillnaderna i utsatthet för brott var trots de olika svarsfrekvenserna inte mer än någon enstaka procentenhet (Keeter m.fl. 2000). I en annan undersökning genomförde man först en datainsamling och fem år senare en uppföljning bland dem som deltog i den första datainsamlingen. När man studerade svaren från den första datainsamlingen var det små skillnader i alkoholkonsumtion, erfarenhet av relationsvåld och narkotikaerfarenhet mellan dem som fem år senare valde att medverka i studien jämfört med dem som inte gjorde det (Caetano, Ramisetty-Mikler och McGrath 2003).

Sammanfattning och diskussion

Personer som är marginaliserade och som i högre grad kan antas vara utsatta för brott fångas generellt inte upp i undersökningar som NTU. De utgör en del av bortfallet. Men resultaten i NTU kan med nuvarande svarsfrekvens ändå betraktas som väl representativa för vad som kan kallas normalbefolkningen (för en utförligare diskussion om frågeundersökningars begränsade räckvidd se Brå 2000).

Svarsfrekvensen används ofta som en indikator på en undersöknings kvalitet, och en låg svarsfrekvens kan därför minska undersökningens trovärdighet. Utifrån ett sådant perspektiv är det viktigt i sig att hålla ner bortfallet (Wenemark 2010, Lee m.fl. 2009). En annan anledning att hålla ned bortfallet är att man inte vet när konsekvenserna av bortfallet blir alltför stora. Ett exempel på hur fel det kan gå är den amerikanska tidskriften *Literary Digest* som mellan 1916 och 1932 fick rätt i sina opinionsundersökningar om utfallet i presidentvalen dessa år. Inför valet 1936 visade deras undersökning att den republikanske presidentkandidaten Alf Landon skulle vinna stort, men i stället var det Franklin Delano Roosevelt som utgick som segrare i samtliga delstater utom två. Anledningen till att *Literary Digest* fick så fel var bland annat att en stor del av urvalet drogs bland prenumeranterna. Det var först i samband med 1936 års presidentval som det snedvridna urvalet blev så påtagligt att det fick ett signifikant samband med observationsvariabeln (Tourangeau 2004).

Det kan finnas anledning att ytterligare studera på vilket sätt en strävan efter så lågt bortfall som möjligt påverkar resultaten. Om konsekvensen skulle bli att man koncentrerar bortfallet till att enbart bestå av dem som är allra minst benägna att delta i undersökningar kan det öka bortfallets effekt på resultaten (Groves 2006).

Det är viktigt att fundera över vilka bakomliggande faktorer som kan tänkas samvariera med det vi vill undersöka. Det vill säga finns det något som gör att man inte vill delta i NTU och som också kan tänkas påverka graden av trygghet, utsatthet m.m.?

Ett ökat bortfall leder inte per automatik till annorlunda resultat, men för den allmänna tilltron till NTU och som en försiktighetsprincip bör Brå fortsätta arbeta för att hålla bortfallet så lågt som möjligt. Bedömningen i dag är att varken svarsfrekvensen eller de nuvarande åtgärderna för att begränsa bortfallet påverkar NTU:s trovärdighet eller jämförbarheten av resultaten över tid. Det finns dock anledning att anta att svarsfrekvensen kan minska ytterligare i framtiden, men med den relativt höga svarsfrekvensen i NTU och den minskningstrend som hittills kunnat iakttas, torde resultaten i NTU vara representativa och jämförbara på en rimlig nivå de närmsta åren. Omfattning och konsekvenser av bortfallet bör regelbundet ses över och inte minst bör SCB:s *Paraplyprojekt för åtgärder att minska bortfallet* följas noggrant (SCB 2011).

Referenser

- Boström, G. (2010). Vad betyder bortfallet för resultatet i folkhälsoenkäter?. Hämtat 2011-04-19 från: http://www.fhi.se/Documents/Statistik-uppfoljning/Folkhalsoenkaten/vad_betyder_bortfallet100330.pdf.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2000). *Vanor och trygghet – intervjuundersökning av socialt utsatta personer och normalbefolkningen*. Stockholm: Brottsförebyggande rådet. Internetpublikation.
- Caetano, R., Ramisetty-Mikler, S. och McGrath, C. (2003). Characteristics of non-respondents in a US national longitudinal survey on drinking and intimate partner violence. *Addiction*, vol 98, nr 6:791–797.
- Curtin, R., Presser, S. och Singer, E. (2005). Changes in telephone survey nonresponse over the past quarter century. *Public Opinion Quarterly*, vol 69, no 1: 87–98.
- Galea, S. och Tracy, M. (2007). Participation rates in epidemiologic studies. *Annals of Epidemiology*, vol 17, nr 9: 643–653.
- Goves, R.M. och Peytcheva, E. (2008). The impact of nonresponse rates on nonresponse bias: A meta-analysis. *Public Opinion Quarterly*, 72 (2): 167–189.
- Groves, R.N.(2006). Nonresponse rates and nonresponse bias in household surveys. *Public Opinion Quarterly*, vol 70, nr 5: 646–675.
- Keeter, S., Miller, C., Kohut, A., Groves, R.M. och Presser, S. (2000). Consequences of Reducing Nonresponse in a National Telephone Surve. *Public Opinion Quarterly*. vol 64, nr 2: 125–148.
- Lee, S., Brown, E.R., Grant, D., Belin, T., och Brick, J.M. (2009). Exploring Nonresponse Bias in a Health Survey Using Neighborhood Characteristics. *American Journal of Public Health*, vol 99, nr 10: 1811–1817.
- Lindén-Boström, M. och Persson, C. (2010). *Bortfall i folkhälsoenkäter – Spelar det någon roll? Uppföljning av Liv & hälsa 2004 i Örebro län*. Laboremus nr 7. Örebro: Örebro läns landsting, Samhällsmedicinska enheten.
- Reuterberg, S.-E. (2001). Hantering av bortfall i longitudinella studier. Ett exempel. *Pedagogisk Forskning i Sverige*, årg 6 nr 3: 173–194.
- Statistiska centralbyrån, SCB (2011). *Åtgärder för att minska bortfallet i individ- och hushållsundersökningar – en lägesrapport*. Paraplyprojekt för åtgärder att minska bortfallet, Lägesrapport.
- Tourangeau, R. (2004). Survey research and societal change. *Annual Review of Psychology*, vol 55: 775–801.
- Wenemark, M. (2010). *The respondent's perspective in health-related surveys – The role of motivation*. Doktorsavhandling, Avdelningen för samhällsmedicin, Linköpings universitet.

Bilaga 16. Kvalitetsdeklaration Nationella trygghetsundersökningen 2012

A. Allmänna uppgifter

A.1 Ämnesområde

Rättsväsende

A.2 Statistikområde

Nationella trygghetsundersökningen

A.3 Statistikprodukten ingår inte i Sveriges officiella statistik

Nationella trygghetsundersökningen är en icke officiell statistik inom Kriminalstatistiken.

Nationella trygghetsundersökningen består av statistikområdena:

- Allmänhetens utsatthet för brott
- Allmänhetens känsla av otrygghet och oro för brott
- Allmänhetens förtroende för rättsväsendet
- Brottsutsatta personers erfarenheter av rättsväsendet.

A.4 Statistikansvarig

Myndighet/organisation: Brottsförebyggande rådet (Brå)

Kontaktpersoner: Anna Sellin

Telefon: 08-401 87 90

Telefax: 08-401 90 53

e-post: anna.sellin@bra.se

A.5 Statistikproducent

Myndighet/organisation: Brottsförebyggande rådet (Brå)

Kontaktpersoner: Emelie Färdeman, Thomas Hvitfeldt, Åsa Irlander

Telefon: 08-401 87 78, 08-401 87 37, 08-401 87 51

Telefax: 08-401 90 53

e-post: emelie.fardeman@bra.se, thomas.hvitfeldt@bra.se, asa.irlander@bra.se

A.6 Uppgiftsskyldighet

Förordning (2007:1170) med instruktion för Brottsförebyggande rådet 2 § stycke 4.

A.7 Sekretess och regler för behandling av personuppgifter

I myndigheternas särskilda verksamhet för framställning av statistik gäller sekretess enligt 24 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (före den 30 juni 2009, 9 kap. 4 § sekretesslagen [1980:100]).

Vid automatiserad behandling av personuppgifter gäller reglerna i personuppgiftslagen (1998:204) och datalagen (1973:289) för behandling som påbörjats före personuppgiftslagens ikraftträdande.

A.8 Gallringsföreskrifter

Uppgifterna i personregistret skall gallras när de inte längre behövs för sitt ändamål enligt 19 § i lag (2001:99) om den officiella statistiken. Enligt 1 §, 3 stycket lagen (2001:100) om den officiella statistiken gäller 19 § inte bara officiell statistik, utan även annan statistik.

A.9 EU-reglering

Ingen EU-reglering berör NTU.

A.10 Syfte och historik

Ett av de främsta syftena med NTU är att komplettera den bild av brottsligheten som fås genom den officiella kriminalstatistiken över anmälda brott. Resultaten ska kunna användas för att bedöma brottsutvecklingen. Andra viktiga syften är att få nationella indikatorer på utvecklingen när det gäller allmänhetens upplevelse av otrygghet samt ökad kunskap om utsattheten för brott och brottsoffers erfarenheter, exempelvis i fråga om mötet med rättsväsendet. Ytterligare ett syfte är att få en bild av allmänhetens förtroende för myndigheter inom rättsväsendet. Brottsförebyggande rådet (Brå) fick år 2005 i uppdrag av regeringen att genomföra en årligen återkommande brottsoffer- och trygghetsundersökning i Sverige. Undersökningen fick namnet Nationella trygghetsundersökningen (NTU) och genomfördes första gången år 2006.

A.11 Statistikanvändning

Nationella trygghetsundersökningen har många olika användare och användningsområden. De huvudsakliga är:

Rikspolisstyrelsen, Åklagarmyndigheten, Domstolsverket, Kriminalvården och Justitiedepartementet som underlag för planering, analys- och uppföljningsarbete.

Lokala polismyndigheter som underlag för analys av brottsutvecklingen och trygghetsutvecklingen i den egna polismyndigheten respektive det egna länet samt för uppföljning av den egna verksamheten.

Brottsförebyggande rådet, kommittéer, utredningar, universitet och högskolor – som underlag för forsknings- och utredningsarbete.

Riksdagens utredningstjänst, media med flera för allmän information om brottsutvecklingen regionalt och i hela riket.

Justitie- och lagutskottet – som underlag vid utskottens behandling av propositioner och motioner.

Kriminologiska, sociologiska och juridiska institutioner m.m. vid olika universitet, för att följa utvecklingen samt för initiering av forskning.

Intresseorganisationer för analys av utvecklingen av brott, trygghet och förtroende för rättsväsendet.

Kommuner som underlag för analys av brottsutvecklingen och trygghetsutvecklingen i den kommunen samt för uppföljning av den egna verksamheten.

A.12 Uppläggnings och genomförande

NTU är en urvalsundersökning som bygger på telefonintervjuer och enkäter. NTU bygger på ett nationellt slumpmässigt urval av personer i åldern 16–79 år. För att uppnå ett tillräckligt underlag för att kunna göra önskvärda nedbrytningar krävs ett stort underlag. Till NTU 2012 drogs 20 000 personer ur Statistiska centralbyråns register över totalbefolkningen. Statistiska åtgärder har också vidtagits för att öka precisionen i skattningarna och för att korrigera för bortfallet. Datainsamlingen genomfördes av Statistiska centralbyrån, i huvudsak genom telefonintervjuer. Den genomsnittliga intervjutiden var cirka 12 minuter. Till de personer i urvalet som inte gick att nå och till dem som inte ville svara på frågorna per telefon skickades en förkortad enkät. År 2012 samlades materialet in under perioden januari till maj. Ett informationsbrev skickades ut till urvalspersonerna några veckor innan SCB:s intervjuare tog kontakt per telefon. Innan intervjun påbörjades säkerställdes att den utvalda personen hade tagit del av informationen och samtyckte till att delta i undersökningen. Utöver intervjudata samlades också vissa registeruppgifter in, exempelvis intervjupersonernas ålder, bostadsort och utbildning (se avsnittet om redovisningsgrupper).

A.13 Planerade förändringar i kommande undersökningar

På Brå pågår ett arbete där man ser över möjligheten att återkommande med ett, två eller tre års mellanrum tillfälligt utesluta några av frågorna i formuläret för att göra rum för ett nytt frågeområde.

I datainsamlingen inför NTU 2013 kommer ett nytt avsnitt om brott i nära relationer att finnas med som ett led i regeringsuppdraget Brå fått om att genomföra en nationell kartläggning av brott i nära relationer. Regeringsuppdraget ska slutredovisas senast den 15 maj 2014. Resultaten från det nya avsnittet kommer att presenteras i en fristående rapport.

B. Kvalitetsdeklaration

0 Inledning

Se punkt A.10 Syfte och historik.

1 Statistikens innehåll

1.1 Statistiska målstorheter

Redovisningen för de olika frågeområdena sker framför allt på individnivå, det vill säga skattningarna avser antalet personer som exempelvis varit utsatta för en viss typ av brott eller som har ett stort förtroende för rättsväsendet. För frågeområdet utsatthet för brott redovisas för vissa typer av egendomsbrott i stället antal hushåll som varit utsatta. För frågeområdet utsatthet för brott redovisas, förutom antalet personer eller hushåll (prevalens), även antalet brott som drabbat personerna (eller deras hushåll). En person kan ha drabbats av samma brottstyp vid flera tillfällen under undersökningsperioden. Samtliga brott som rapporterats från en och samma person räknas. Antalet brott i populationen är – till skillnad från redovisningen av personer – en redovisning av incidens.

1.1.1 Objekt och population

Undersökningens population är personer som fyller 16–79 år under undersökningsåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige. Stadigvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas utomlands långvarigt. Det innebär att personer som är folkbokförda i Sverige men saknar adress (exempelvis bostadslösa) och personer som vistas på institution (exempelvis fängelse) ingår i populationen. Asylsökande ingår däremot inte.

1.1.2 Variabler

Nedan följer en lista på de variabler som finns i NTU. Mindre ändringar i variablerna och svarsalternativen har förekommit under åren. Se den tekniska rapporten (Brå, rapport 2013:2).

GRUNDFORMULÄR

Bakgrundsinformation

Personnummer *

Kön *

Ålder *

Bostadsort *

Bostadsområde*

Typ av bostadsområde*

Civilstånd *

Senaste år för invandring*

Födelse land *

Föräldrars födelse land *

Utbildningsnivå

Sysselsättning

Egen inkomst *

Boendeform

Hemmavarande barn

Introduktionsbidrag för invandrare*

Socialbidrag*

Kontantmarginal (15 000 kr)

(*) Inhämtas från befintliga register hos SCB

Utsatthet för brott

Ägande av bil

Utsatthet för bilstöld under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för cykelstöld under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för stöld ur eller från motordrivet fordon under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för bostadsinbrott under senaste året

Antal gånger

Utsatthet för personrån under senaste året

Antal gånger
Samma gärningsperson (om flera brott)
Utsatthet för misshandel under senaste året
Antal gånger
Samma gärningsperson (om flera brott)
Utsatthet för sexualbrott under senaste året
Antal gånger
Samma gärningsperson (om flera brott)
Samma händelse som misshandeln (om utsatt för misshandel)
Utsatthet för hot under senaste året
Antal gånger
Samma gärningsperson (om flera brott)
Utsatthet för bedrägeri under senaste året
Antal gånger
Utsatthet för trakasserier (återkommande av en och samma person under senaste året)
Utsatthet för något annat brott under senaste året
Antal gånger
Ekonomisk ersättning föregående år, varifrån

→ För dem som uppger att de varit utsatta (med undantag för utsatt för annat brott) följer ett avsnitt med följdfrågor som varierar beroende på vilken typ/vilka typer av brott som avses

Erfarenheter bland dem som haft kontakter med rättsväsendet de senaste tre åren med anledning av utsatthet för brott

Kontakt med rättsväsendet under de senaste tre åren med anledning av utsatthet för brott (om flera brott – det senaste)

Typ av brott (hot/våld, ej hot/våld)

Kontakt med polisen

Brottet polisanmält

Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)

Nöjd med polisens tillgänglighet

Nöjd med polisens bemötande

Nöjd med information om hur polisen arbetar med ärendet

Nöjd med polisens arbete med att utreda och klara upp brottet

Tilldelades målsägandebiträde (vissa brottstyper)

Medverkan i rättegång i domstol

Positiva/negativa erfarenheter av målsägandebiträdet

Kontakt med åklagare

Positiva/negativa erfarenheter av åklagaren

Upplevdes informationen inför domstolsförhandlingen som tillräcklig/otillräcklig

Domstolsförhandlingen lätt-/svårförståelig

Positiva/negativa sammantagna erfarenheter av domstolen.

Förtroende för rättsväsendet

Förtroende för rättsväsendet generellt

Förtroende för polisens sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete

Förtroende för hur rättsväsendet utför olika uppgifter

- a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt
 - b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt
- Förtroende för hur polisen utför olika uppgifter
- a) Hanterar dem som misstänks för brott på ett rättvist sätt
 - b) Behandlar brottsoffren på ett bra sätt.

Trygghet

Oro över brottsligheten i samhället

Oro över utsatthet för

- a) inbrott
- b) överfall eller misshandel
- c) att bil ska utsättas för stöld eller skadegörelse

Oro för att närstående ska drabbas av brott

Trygghet vid utevistelse ensam sent en kväll i bostadsområdet

Valt annan väg/annat färdssätt på grund av otrygghet

Avstått från aktivitet på grund av otrygghet

Vittne till misshandel under det senaste året

Någon anhörig eller i bekantskapskretsen råkat ut för allvarligt brott under det senaste året

Frekvens av deltagande i nöjesliv

Om rädsla för brott påverkar livskvaliteten

Uppfattning om utveckling antal brott

Egen brottslighet (åtalad) senaste tre åren.

UPPFÖLJNINGSFÖRMULÄR VID UTSATTHET FÖR BROTT

Bilstöld

Vilken månad

Vardag eller veckoslut

Dag eller natt

Var brottet skett

Bilen återfunnen

I vilket skick bilen återfanns

Kontakt med polisen

Brottet polisanmält

Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)

Varför inte polisanmält

Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")

Stöld av cykel

Vilken månad

Tillhörde cykeln intervjupersonen

Var brottet skett

Kontakt med polisen

Brottet polisanmält

Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)

Varför inte polisanmält

Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")

Stöld ur/från motordrivet fordon

Typ av fordon

Vilken månad

Var brottet skett
Kontakt med polisen
Brottet polisanmält
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
Varför inte polisanmält
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")

Bostadsinbrott

Vilken månad
Vardag eller veckoslut
Dag eller natt
Någon hemma i bostaden
Något stulet vid inbrottet
Kontakt med polisen
Brottet polisanmält
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
Varför inte polisanmält
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsofferjour)
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)

Bedrägeri

Vilken månad
Var brottet skett
Värde i kronor
Via internet
Utnyttjande av kontokort/bankkonton
Relation till gärningspersonen
Kontakt med polisen
Brottet polisanmält
Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
Varför inte polisanmält
Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")

Personrån

Vilken månad
Vardag eller veckoslut
Dag, kväll eller natt
Var brottet skett
Något, i så fall vad, stulet och dess värde
Allvarlighetsgrad/tillvägagångssätt (våld, vapen)
Med anledning av yrket
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst)
Antal gärningspersoner
Gärningspersonens kön
Relation till gärningspersonen
Gärningspersonens ålder
Alkoholpåverkan gärningsperson
Alkoholpåverkan offer

Kontakt med polisen
Brottet polisanmält
 Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
 Varför inte polisanmält
 Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)
Stöd och hjälp från socialtjänsten
Stöd och hjälp från arbetsgivaren
Behov av stöd som inte fanns att tillgå
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)

Misshandel

Vilken månad
Vardag eller veckoslut
Dag, kväll eller natt
Var brottet skett
Med anledning av yrket
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst)
Sexuellt inslag i brottet
Allvarlighetsgrad (krävt sjukvård, synliga märken, vapen)
Sjukskriven, antal dagar sjukskriven
Antal gärningspersoner
Gärningspersonens kön
Relation till gärningspersonen
Gärningspersonens ålder
Alkoholpåverkan gärningsperson
Alkoholpåverkan offer
Kontakt med polisen
Brottet polisanmält
 Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
 Varför inte polisanmält
 Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)
Stöd och hjälp från socialtjänsten
Stöd och hjälp från arbetsgivare
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)
Om sexuellt inslag – allvarlighetsgrad (våldtäkt).

Hot

Vilken månad
Vardag eller veckoslut
Dag, kväll eller natt
Var brottet skett
På vilket sätt (direkt kontakt, telefon, sms, e-post, brev)
Med anledning av yrke
Vapen, kniv eller annat tillhygge
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst)
Antal gärningspersoner

Gärningspersonens kön
Relation till gärningspersonen
Gärningspersonens ålder
Alkoholpåverkan gärningsperson
Alkoholpåverkan offer
Kontakt med polisen
Brottet polisanmält
 Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
 Varför inte polisanmält
 Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)
Stöd och hjälp från socialtjänsten
Stöd och hjälp från arbetsgivare
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna).

Sexualbrott

Vilken månad
Vardag eller veckoslut
Dag, kväll eller natt
Var brottet skett
Antal gärningspersoner
Relation till gärningspersonen
Gärningspersonens ålder
Alkoholpåverkan gärningsperson
Alkoholpåverkan offer
Kontakt sjukvård
Kontakt med polisen
Brottet polisanmält
 Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
 Varför inte polisanmält
 Av vilket skäl inte polisanmält (om "annat skäl")
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)
Stöd och hjälp från socialtjänsten
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna)
Allvarlighetsgrad
Händelsen en våldtäkt.

Trakasserier (återkommande av en och samma person)

Antal tillfällen
Med anledning av yrke
Allvarlighetsgrad
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, homofobiskt eller religiöst)
Antal gärningspersoner
Gärningspersonens kön
Relation till gärningspersonen
Gärningspersonens ålder
Kontakt med polisen
Händelserna polisanmälda

Positiva/negativa erfarenheter av polisen (om egen kontakt)
Konsekvenser för livskvaliteten (utöver de initiala konsekvenserna).

1.1.3 Statistiska mått

De flesta beräkningar är skattningar av andelar av befolkningen uppdelade på olika redovisningsvariabler. Procent används vid jämförelser över tid och mellan grupper.

1.1.4 Redovisningsgrupper

Kön

Män

Kvinnor

Ålder

Fyra kategorier:

16–24 år

25–44 år

45–64 år

65–79 år

Åtta kategorier:

16–19 år

20–24 år

25–34 år

35–44 år

45–54 år

55–64 år

65–74 år

75–79 år

Män

16–19 år

20–24 år

25–34 år

35–44 år

45–54 år

55–64 år

65–74 år

75–79 år

Kvinnor

16–19 år

20–24 år

25–34 år

35–44 år

45–54 år

55–64 år

65–74 år
75–79 år

Svensk/utländsk bakgrund

Svenskfödda med
– båda/en förälder inrikes född(a)
– båda föräldrarna utrikes födda
Utrikesfödda

Utbildning (högsta)

Förgymnasial
Gymnasial
Eftergymnasial

Familjetyp

Sammanboende utan barn
Sammanboende med barn
Ensamstående utan barn
Ensamstående med barn

Bostadstyp

Småhus
Flerfamiljshus

Boendeort

Storstad
Större stad
Mindre stad/landsbygd

1.1.5 Referenstider

Undersökningens frågeområden studerar förhållanden under olika tidsperioder beroende på frågeområde.

Utsatthet för brott

Referensperioden när det gäller utsatthet för brott är föregående kalenderår (när källan anges som NTU 2012 avses alltså utsattheten år 2011).

Trygghet

- I kapitlet om trygghet redovisas resultat gällande oro för olika typer av brott för de senaste tolv månaderna (räknat från intervjudatum).
- På frågorna om man varit vittne till misshandel eller att någon anhörig utsatts för brott under det senaste året avses föregående kalenderår (2011).
- De mer övergripande frågorna avser den uppfattning som intervjupersonen har vid intervjutillfället.

Förtroende för rättsväsendet

I frågeavsnittet om allmänhetens förtroende för rättsväsendet efterfrågas intervjupersonens uppfattning vid intervjutillfället.

Brottsoffers kontakter med rättsväsendet

I avsnittet om brottsoffers erfarenheter av kontakter med rättsväsendet redovisas erfarenheter under de senaste tre åren (räknat från intervjutillfället).

1.2 Fullständighet

Se punkt 2.2.2 Ramtäckning.

2 Tillförlitlighet

2.1 Tillförlitlighet totalt

Sammanfattningsvis representerar de drygt 13 000 personer, som besvarat frågorna i NTU, mycket väl Sveriges befolkning i åldrarna 16–79 år. Resultaten för trygghet och inställning till rättsväsendet – liksom erfarenheter av brott på nationell och regional nivå – speglar förhållandet i befolkningen mycket väl. För de flesta frågeområdena kan även en hel del resultat gällande skillnader mellan olika grupper i befolkningen med säkerhet studeras utifrån NTU 2012. Osäkerheten mellan olika grupper gäller framför allt de mer ovanliga brottstyperna där antalet utsatta som intervjuats är lågt. Grundprincipen är att ju större antal informanter ett resultat grundar sig på och ju större skillnaderna är mellan olika grupper, desto mer statistiskt robusta är resultaten i denna rapport.

Ett sätt att bedöma tillförlitligheten i statistiska skattningar är att använda konfidensintervall. Dessa används vid de regionala redovisningarna i rapporten. De beräkningar av konfidensintervall som görs tar inte fullt ut hjälp av den avancerade viktningen men ger en god uppfattning om vilka skillnader som inte är uppkomna av slumpen; beräkningarna är mer konservativa än vad som vore fallet om man tillämpat viktningen fullt ut.

Täckningsfel

Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet eftersom de exempelvis har flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. Registret över totalbefolkningen (RTB) täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och befolkningsstrukturer, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens utseende vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året innan undersökningen.

Externt bortfall

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst externt bortfall, det vill säga utvalda personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna. Ofta skiljer sig den skattade andelen svarande åt för olika befolkningsgrupper. Dessa skillnader hanteras i NTU genom viktning av undersökningsmaterialet.

Internt bortfall

Frågeundersökningar drabbas även av internt (eller partiellt) bortfall, vilket innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. I enkätundersökningar karaktäriseras det interna bortfallet av att svar på vissa frågor helt

utelämnas. I intervjudelen av denna undersökning används svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”.

Eftersom vissa av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga – särskilt för personer som utsatts för vissa brott – kan internt bortfall uppkomma med anledning av att intervjupersonerna inte vill besvara vissa frågor. Det interna bortfallet (inklusive svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”) varierar beroende på frågornas karaktär. Svartsalternativet ”vet ej” är emellertid särskilt använt i det frågeavsnitt som gäller förtroendet för rättsväsendet, speciellt för vissa myndigheter. Svartsalternativet ”vet ej” tillhandahåller, i detta fall, värdefull information om medborgarnas kunskap om eller brist på kunskap om rättsväsendets myndigheter och betraktas alltså inte som internt bortfall.

På frågeområdet utsatthet för brott beror det interna bortfallet vid följdfrågorna om omständigheterna kring brottet även på undersökningens utformning. De som uppger att de har varit utsatta för ett eller flera brott av de tio aktuella brottstyperna, får svara på följdfrågor om brottet/brotten. Dessa följdfrågor ställs dock endast för maximalt tre brott per undersökningssperson. I postenkäten ställs inga följdfrågor. Dessa omständigheter samt den prioriteringsordning som används, gör att andelen utsatta personer som besvarat uppföljningsfrågor varierar för olika brottstyper. Det faktum att inte alla brott finns dokumenterade i uppföljningsformulär är viktigt att beakta vid analys av materialet.

De brott för vilka uppföljningsfrågor ställs ligger till grund för redovisningarna av omständigheter kring brott, exempelvis relationen till gärningspersonen och typ av brottsplats. Personer som varit utsatta för ett stort antal brott får därmed svara på uppföljningsfrågor om endast en liten del av de brott som de uppger att de utsatts för. Dessa brott får dock lika stor betydelse i beräkningarna som de brott som personer som utsatts för enstaka brott har besvarat frågor om. Därför finns det anledning att tro att det finns skevheter i redovisningarna av omständigheterna kring brott, exempelvis när det gäller kvinnors utsatthet för misshandel i hemmet. Utsatthet för våld i hemmet är, enligt tidigare forskning (se exempelvis Brå 2002) ofta upprepad. Därför kan misshandelsbrott som sker mot kvinnor i hemmiljö och av en närstående gärningsperson antas vara vanligare än vad NTU visar, vilket innebär att resultaten för brottstyper med hög upprepad utsatthet ska tolkas med viss försiktighet. Brå bedömer emellertid att uppgifterna från uppföljningsformulären i det stora hela utgör ett användbart underlag för att beskriva omständigheterna kring de brottstyper det frågas om och som rapporterats i grundformuläret (se huvudrapporten).

Urvalsfel

Urvalsfel uppkommer i en undersökning då endast ett urval av populationen studeras (urvalsundersökning) i stället för hela populationen (totalundersökning). De vikter som används justerar till viss del för urvalsfelet, genom att vikta upp de grupper som blir underrepresenterade i undersökningmaterialet på grund av urvalet. Vikterna bidrar till att precisionen i skattningarna ökar. Detta sker dock mot bakgrund av de variabler som är kända i populationen och som valts ut som hjälpvariabler, varför en komplett justering av urvalsfelet inte kan göras. För att beräkna urvalsfelets betydelse och statistisk signifikans¹ för punktskattningar brukar konfidensintervall² användas. Kontroller hos såväl SCB som Brå visar att viktningen endast har en marginell inverkan i detta avseende. Konfidensintervall och signifikansprövningar redovisas dock inte i huvudrapporten, med undantag för de regionala redovisningarna där konfidensintervall redovisas. Anledningen till detta är att när urvalet är så stort som i NTU (20 000 individer) blir även mycket små skillnader statistiskt signifikanta.

¹ Statistisk signifikans syftar till säkerheten i skattningarna.

² Ett konfidensintervall är ett intervall av värden som har skapats utifrån ett urval där man med viss sannolikhet kan säga att det sanna värdet finns i (till exempel) 95 fall av 100.

Signifikansen kan med andra ord ge en missvisande betydelse åt skillnader som i realiteten saknar relevans.

Mätfel

De huvudsakliga problemen för resultatens tillförlitlighet gäller de tillfrågades vilja och möjlighet att lämna sanna svar. Risken finns för såväl över- som underrapportering av antalet brottsliga händelser. Undersökningen innehåller frågor om känsliga händelser som den drabbade kanske inte vill berätta om. Det gäller framför allt olika typer av vålds- och sexualbrott, och särskilt de som inträffat i en nära relation. Men även andra frågor, exempelvis de om attityder, kan upplevas som svåra att besvara. Det kan förekomma att den tillfrågade tar till ”socialt önskvärda” svar, exempelvis huruvida ett brott är anmält till polisen eller ej. Den tillfrågade kan också oavsiktligt svara fel för att han eller hon inte minns eller har förträngt händelsen. Det kan också hända att händelser placeras fel i tiden, det vill säga att informanten felaktigt inkluderar en händelse som inträffat före eller efter referensperioden (den så kallade teleskopeffekten), eller exkluderar en händelse som egentligen inträffade under referensperioden. Händelser som gäller hushållet kan vara okända för den tillfrågade och händelser kan felaktigt bedömas som brott. I undersökningen används en referensperiod på ett år, vilket enligt tidigare erfarenheter bedömts lämpligt och också är den vanligaste vid den här typen av undersökningar (Gottfredsson och Hindelang 1977). Det som skiljer NTU från många andra undersökningar av det här slaget är att i NTU efterfrågas utsatthet under föregående kalenderår, medan andra undersökningar ofta frågar efter utsatthet under de senaste tolv månaderna. Att intervjuerna genomförs under första hälften av året minskar emellertid risken för felrapportering jämfört med om de genomförs vid ett senare tillfälle, längre från referensperioden. Det bör dock noteras att händelser som kan ha inträffat upp till 17 månader före undersökningstillfället efterfrågas i undersökningen.

De vanligaste metoderna vid offerundersökningar är besöksintervjuer eller postenkäter. Att, som i NTU, i stället använda telefonintervjuer, skulle kunna få som konsekvens att känsliga brott underrapporteras om den intervjuade inte får förtroende för intervjuaren per telefon eller om den omgivande miljön är störande. Det finns också en risk för mer ogenomtänkta svar vid telefonintervjuer jämfört med intervjuer vid besök. Som tidigare nämnts har flera åtgärder vidtagits för att minimera problem av detta slag, bland annat genomgår intervjuarna en särskild utbildning, och informationsbrev skickas ut med erbjudanden om att besvara frågorna vid ett självvalt tillfälle eller skriftligen i en postenkät. Ett skäl till att telefonintervjuer används är att de är betydligt billigare än besöksintervjuer.

Det primära syftet med undersökningen är emellertid inte att exakt beräkna antalet brott utan att få en bild av hur utsattheten ser ut i olika grupper av befolkningen och hur brottsligheten utvecklas över tid. De svårigheter som tagits upp med undersökningar av detta slag gör emellertid att resultaten bör studeras och tolkas med viss försiktighet, i synnerhet gällande nivåer av utsatthet för brott.

Alla som har fyllt i postenkäten har kunnat svara på frågor som enligt instruktionerna bara ska besvaras av vissa. I dessa fall har de överflödiga svaren exkluderats, eftersom enkäten i så stor utsträckning som möjligt ska följa strukturen i telefonintervjuformuläret, där detta sköts automatiskt. Eftersom enkätmaterialen är förhållandevis litet och de flesta respondenter har fyllt i enkäten på rätt sätt, är omfattningen av genomförda rättningar liten.

Tolkningsutrymme

Efter granskning av materialets kvalitet och det externa bortfallets beskaffenhet görs varje år en värdering av materialets möjlighet att representera normalbefolkningen.

Extremvärden i utsatthet för brott

För varje brottstyp frågas hur många gånger händelsen inträffat under föregående kalenderår, vilket syftar till att ge svar på frågan om hur många brott befolkningen utsatts för. Utifrån uppgiften om antalet gånger händelsen ägt rum skattas antalet brottshändelser i befolkningen. Svaren begränsas inte av fasta intervaller men det finns ett tak (maximalt kan mellan 20 och 365 händelser anges beroende på brottstyp). För brottstyperna hot, misshandel och sexualbrott kan upp till 365 händelser rapporteras. För att skattningarna av antal händelser i befolkningen ska bli mer stabila för dessa brottstyper, räknas höga antal ner till 52 tillfällen (vilket i genomsnitt motsvarar ett tillfälle per vecka). Därmed får enskilda individer i urvalet som uppger en extremt hög utsatthet en mer begränsad inverkan på resultaten, samtidigt som effekten av höga nivåer av upprepad utsatthet inte ignoreras i skattningarna av brottslighetens omfattning. Andelen händelser som räknas ner kan skilja sig mycket mellan det viktade och det oviktade materialet, vilket beror på att nedräkningen berör ett mycket litet antal svar och variationer i vikterna för dessa individer kan då få stort genomslag i beräkningarna.

Både i internationella och nationella undersökningar (se exempelvis Home Office 2006, Planty och Strom 2007 och SCB 2004) används emellertid ett betydligt mer restriktivt förhållningssätt, då endast 5–6 händelser per person och brottstyp räknas med. Att, som i NTU, inkludera så mycket som 52 händelser per person och brottstyp innebär att enskilda personer som medverkar i undersökningen och som uppger en hög utsatthet får en stor inverkan på skattningarna av det totala antalet brott i befolkningen. Beroende på hur många personer med mycket hög upprepad utsatthet som kommer med i urvalet kan skattningarna av antalet brott variera kraftigt från år till år. I stället för att underskatta antalet brott som medborgarna utsatts för har man dock valt att i NTU acceptera viss instabilitet i skattningarna av antalet brott. Dessa förutsättningar bör tas i beaktande när resultat från olika mätillfällen studeras.

2.2 Osäkerhetskällor

2.2.1 Urval

Urvalsmetod

Undersökningen bygger på ett nationellt stratifierat, obundet och slumpmässigt urval (förkortat STOSU) av personer som undersökningsåret fyller 16–79 år. Utifrån län och åldersklasser har 63 befolkningsskikt (strata) definierats. Urvalet dras från registret över totalbefolkningen (RTB). Att även personer under 18 år ingår i undersökningen beror på att ungdomar är en särskilt intressant grupp att studera, i synnerhet när det gäller utsatthet för brott. Den nedre åldersgränsen valdes eftersom det i kriminalstatistiken i vissa delar särredovisas om offret är 15 år eller äldre.³ Skälet till att även en övre åldersgräns har valts är att erfarenheter visar att en stor del av de äldsta inte vill, eller har möjlighet, att delta i denna typ av undersökningar och att bortfallet i de äldsta åldersgrupperna därför blir särskilt stort.

Översamplings

Unga män är en grupp som kan förväntas vara överrepresenterad bland dem som väljer att inte delta i undersökningen. Unga män är samtidigt av speciellt intresse i undersökningen, eftersom de i särskilt stor utsträckning drabbas av brott. Inte minst är unga män särskilt utsatta för misshandel, som är en av de brottskategorier där det kan vara svårt att nå tillräckligt

³ Det finns varken lagstiftning eller riktlinjer som slår fast principer för att samla in uppgifter på detta sätt från unga. En avvägning av undersökningens innehåll och ungdomarnas förväntade mognad får göras i varje undersökning. I NTU används även ett informationsbrev som riktar sig till föräldrarna till de urvalspersoner som är under 18 år.

många brottsutsatta för en undersökning av det här slaget. Därtill är unga kvinnor utsatta för brott i större utsträckning än äldre kvinnor. Exempelvis är de unga kvinnorna i större utsträckning utsatta för sexualbrott, som är en av de brottstyper som ingår i undersökningen. För att förhindra att ett eventuellt bortfall omöjliggör analyser av dessa viktiga grupper, översamlas unga män och kvinnor (<30 år) i undersökningen. I ett populationsproportionerligt urval på 20 000 individer skulle åldersgruppen 16–29 år representeras av cirka 5 000 individer, men efter översamlingen representeras denna åldersgrupp av 7 000 individer.

Eftersom undersökningen är begränsad till personer under 80 år är det viktigt att få med särskilt många i den äldre åldersgruppen så att skattningarna för de äldsta som ingår ska bli robusta. Den äldsta åldersgruppen förväntas också oftare välja att inte delta i undersökningen. Därför översamlas även åldersgruppen 75–79 år. I detta fall har det populationsproportionerliga urvalet på cirka 900 individer i denna åldersgrupp utökats till 1 600 individer. Översamlingarna av de yngsta respektive äldsta leder till att urvalsstorleken för åldersgruppen däremellan (30–74 år) minskar i motsvarande utsträckning.

Som materialet ser ut representeras varje län av minst 500 individer, vilket möjliggör analyser på regional nivå. Med ett proportionerligt urval skulle sådana analyser inte vara möjliga för de fyra befolkningsmässigt minsta länen (Kronoberg, Gotland, Blekinge och Jämtland). Därför utökas urvalen för de fyra länen genom översampling. Urvalen för resterande 17 län har då totalt minskats med motsvarande antal individer proportionellt fördelade efter länens storlek.

Genom att på detta sätt översampla grupper som är av särskilt intresse i undersökningen, fås ett effektivare urval. Det innebär att tillförlitliga resultat för relevanta grupper i befolkningen kan redovisas, samtidigt som avvikelserna från ett proportionerligt urval är så små som möjligt. I analysen av materialet används ett viktningförfarande som tar hänsyn till både bortfallet och översamlingen och korregerar så att resultaten blir så representativa som möjligt för befolkningen i sin helhet.

Trots att översamlingar kan generera effektivare urval, kan de också leda till ett större bortfall totalt sett, särskilt då man översamlar grupper med lägre svarsbenägenhet. Eftersom de översamlingar som görs i NTU hålls så små som möjligt, har de inte någon betydande inverkan på den totala svarsfrekvensen.

Urvalsstorlek

I offerundersökningar där man vill kunna redovisa skillnader i utsatthet för brott mellan olika undergrupper, krävs generellt stora urval eftersom de flesta av de tillfrågade personerna inte har drabbats av brott. Urvalsstorleken för undersökningen uppgår till 20 000 personer. Trots att urvalet är stort finns begränsningar avseende vad som kan redovisas för ett visst år; i regel gäller detta detaljerade analyser såsom utsatthet för enskilda brottskategorier inom statistiskt sett små grupper (exempelvis utsatthet för personrån bland ungdomar i storstädernas ytterområden). Det finns emellertid möjlighet att genomföra sådana fördjupade analyser genom att material från flera år slås samman.

2.2.2 Ramtäckning

Syftet med undersökningen är att ta fram statistiska uppgifter om utsatthet för brott, upplevd trygghet, förtroende för rättsväsendet och brottsutsattas erfarenheter av rättsväsendet bland personer som fyller 16–79 år under undersökningsåret och som är stadigvarande bosatta i Sverige.⁴ Stadigvarande bosatt i Sverige är den som är folkbokförd i Sverige och inte vistas

⁴ Personer som är stadigvarande bosatta i Sverige vid tillfället för urvalsdragningen ingår i undersökningspopulationen. Urvalsdragningen har skett cirka 1–2 månader innan datainsamlingen påbörjades.

utomlands långvarigt. Det innebär att personer som är folkbokförda i Sverige men saknar adress (exempelvis bostadslösa) och personer som vistas på institution (exempelvis fängelse) ingår i populationen. Asylsökande ingår däremot inte. Urvalsramen är registret över totalbefolkningen (RTB). Varje år identifieras ett mindre antal individer i urvalet som övertäckning, det vill säga personer som inte ska ingå i urvalet eftersom de exempelvis har flyttat utomlands, avlidit eller har skyddad identitet. RTB täcker Sveriges stadigvarande befolkning på ett bra sätt. Enligt SCB:s bedömning förändras Sveriges befolkning så pass sakta vad beträffar det totala antalet personer och dess befolkningsstruktur, att täckningsfelet är försumbart i denna undersökning. Man bör dock notera att det är befolkningens utseende vid undersökningens genomförande som ligger till grund för urvalet, trots att undersökningen för frågeområdet utsatthet för brott belyser utsatthet under året före undersökningen.

2.2.3 Mätning

Se rubriken ”Mätfel” under punkt 2.2 Osäkerhetskällor.

2.2.4 Svartsbortfall

Det totala bortfallet för datainsamlingen år 2012 uppgår till 32,4 procent av urvalet. Det motsvarar en svarsfrekvens på 67,6 procent, vilket är 2 procentenheter lägre än i NTU 2011. Svarsfrekvensen har dock sjunkit sedan mätningarna inleddes 2006, då närmare 78 procent av de utvalda deltog i undersökningen. I den tekniska rapporten för NTU 2010 redovisas en genomgång av tillgängliga uppgifter om bortfallens beskaffenhet vid de fem datainsamlingsomgångar som hittills genomförts (Brå 2011). Slutsatsen är att det ökande bortfallet kommer sig av att en högre andel av bruttourvalet var ”ej anträffade” vid telefonintervjuerna jämfört med de första åren. Vad detta i sin tur beror på är inte helt klarlagt. En analys av bortfallen visar att de som svarat avviker från dem som inte svarat.⁵

För att minska bortfallets snedvridande effekt samt för att minska urvals- och täckningsfel har olika viktningförfaranden använts. Bedömningen som görs är att det något större bortfallet leder till en viss ökad osäkerhet i skattningar men att bortfallets storlek fortfarande är på en acceptabel nivå i paritet med liknande undersökningar samt att skevheter effektivt kompenseras av viktningförfarandet. Cirka 9 procent av de utvalda personerna deltog genom att fylla i postenkäten, och denna andel är något högre än tidigare år som direkt följd av den högre andelen ”ej anträffade” i telefonintervjufasen.

Även andra åtgärder har vidtagits för att hålla det externa bortfallet nere, exempelvis har de tillfrågade haft möjlighet att styra tidpunkten för intervjun.

2.2.5 Bearbetning

Rättningar

Varje års material kontrolleras med avseende på frekvenser (det vill säga att svarsandelarna är rimliga) och logik (att de frågor som ska ställas har besvarats). Därefter har logiska rättningar gjorts när det gäller enkätdata. Intervjudata håller hög kvalitet, varför några rättningar av detta material inte varit nödvändiga. Kontrollerna av materialet har resulterat i vissa justeringar inför kommande undersökningar, men i det stora hela har frågeformulärets innehåll och uppbyggnad fungerat väl i linje med undersökningens syfte.

⁵ Exempelvis har kvinnor och personer födda i Norden svarat i större utsträckning än män och utomnordiskt födda.

Variabelkonstruktion och index

I resultatredovisningen används ibland sammanslagningar av frågor. Ett exempel på detta är redovisningen av *brott mot enskild person*, som är en sammanslagning av brottstyperna hot, misshandel, sexualbrott, personrån, trakasserier och bedrägerier.

Ett annat sätt att använda sammanslagna variabler är att skapa så kallade index, där svaren på de aktuella frågorna överförs till en gemensam skala som indikerar en egenskap, exempelvis otrygghet. I rapporten förekommer två index, *hög påverkan på beteende* och *särskilt otrygga*.

2.2.6 Modellantaganden

Ej relevant.

2.3 Redovisning av osäkerhetsmått

NTU-publikationerna innehåller dels uppgifter om urvalsstorlekar, dels en tabell med vars hjälp approximativa konfidensintervall kan beräknas.

3 Aktualitet

3.1 Frekvens

Undersökningarna genomförs och redovisas årligen.

3.2 Framställningstid

Det färdiga registret inklusive vikter och konstruerade variabler föreligger ca två månader efter avslutad datainsamling. Den första delpubliceringen (utsatthet för brott) sker sex till sju månader efter avslutad datainsamling. Den andra delpubliceringen (resterande frågeområden) sker åtta månader efter avslutad datainsamling.

3.3 Punktlighet

NTU 2012 publiceras i tre delar.

- Resultaten om utsatthet för brott 2011 publicerades planenligt den 6 november 2012.
- Årsboken NTU 2012, med samtliga resultat, publicerades planenligt den 15 januari 2013.
- Den tekniska rapporten var planerad att publiceras i samband med NTU 2012 den 15 januari, men publiceringen sköts upp till februari. Beslutet fattades ungefär en månad innan det ursprungliga publiceringsdatumet.

4 Jämförbarhet och sammanvändbarhet

4.1 Jämförbarhet över tid

Resultaten i NTU 2007–2012 bedöms vara jämförbara fullt ut. Det bör dock noteras att NTU 2006 skiljer sig från de övriga och att jämförelser dem emellan bör göras med försiktighet. Skillnaderna mellan de två första insamlingarna består huvudsakligen av olika urvalsstorlekar och olika tidpunkter för datainsamling. Det sistnämnda innebär att de två första undersökningarnas referensperioder till viss del överlappar varandra för vissa frågeområden. På grund av ett mindre urval i NTU 2006 är dessa skattningar behäftade med en större

osäkerhet än de som gjorts utifrån NTU 2007–2012. Till detta kommer att skillnader i resultaten mellan enstaka år kan, trots att de är signifikanta, ändå vara av mycket liten betydelse om det rör sig om så kallade ”naturliga variationer”, det vill säga att det som mäts vanligtvis varierar på detta sätt från år till år. Ju fler år som läggs till tidsserien, desto tydligare framstår vilka skillnader som är mer relevanta.

4.2 Jämförbarhet mellan grupper

Jämförbarheten i resultat mellan redovisningsgrupperna bedöms vara god.

4.3 Samanvändbarhet med annan statistik

ULF – Undersökningar av levnadsförhållanden

SCB genomför regelbundet Undersökningarna av Levnadsförhållanden (ULF), och som en del i ett mycket omfattande frågebatteri finns ett antal frågor om trygghet och utsatthet för brott. Antalet frågor på området är dock begränsat, bland annat på grund av brist på utrymme, eftersom ULF belyser en mängd frågor inom det betydligt mer omfattande området *levnadsförhållanden*. NTU ger en långt mer omfattande bild av trygghet, utsatthet för brott och omständigheter kring de brott som de tillfrågade utsatts för eftersom undersökningen enbart fokuserar på detta.

Till skillnad mot NTU är ULF inte utformad som ett komplement till kriminalstatistiken. Kategoriseringar av brott och frågeformuleringar skiljer sig så pass mycket åt, att jämförbarheten mellan de två undersökningarna blir begränsad. Metodologiska skillnader, exempelvis olika referensperioder, begränsar dessa möjligheter ytterligare. Dessa förutsättningar gör att det i de flesta fall inte är lämpligt att göra direkta jämförelser när det gäller nivåer av utsatthet. På sikt är det dock möjligt att jämföra materialen när det gäller utveckling över tid. Även om brottstyperna inte är definierade på samma sätt, kan jämförelser av *skillnader mellan olika befolkningsgrupper* göras när det gäller utsatthet för närliggande brottstyper.

Internationella brottsofferundersökningar

Sverige deltar sedan början av 1990-talet i den internationella brottsofferundersökningen *The International Crime Victims Survey* (ICVS) och deltog år 2005 i EU:s motsvarighet *The European Crime and Safety Survey* (EUICS). Ambitionen är att skapa en standardiserad undersökning där alla deltagande länder använder samma frågeformulär. ICVS och EUICS är i huvudsak anpassade för att möta de behov som finns vid en internationell jämförelse. Eftersom frågeformuleringar och definitioner skiljer sig åt mellan de båda internationella undersökningarna och NTU, är direkta jämförelser gällande nivåer av utsatthet som de tillfrågade rapporterar inte lämpliga i de flesta fall. Jämförelser mellan de två undersökningarnas resultat gällande utveckling av rapporterad utsatthet kan emellertid på sikt vara möjlig. Den undersökning som genomfördes 2005 (van Dijk m.fl. 2005), är dock behäftad med ett antal metodologiska brister, varför jämförelser med detta material bör göras med stor försiktighet.⁶

⁶ Exempel på dessa brister är stort bortfall (45 procent) och urvalsproblem, exempelvis skev könsfördelning och kraftig översampling av huvudstadsinvånare.

Polisens trygghetsundersökningar

En del polismyndigheter genomför regelbundet lokala trygghetsundersökningar i kommuner och stadsdelar runt om i landet. Undersökningarna ger endast lokala mått på trygghet och utsatthet för brott och någon nationell referens att jämföra resultaten mot har saknats.

Vid utvecklingen av NTU har man, i den mån det varit möjligt, samordnat frågorna med de lokala trygghetsundersökningarna. Därmed är en del jämförelser möjliga, och de lokala undersökningarna har nu, tack vare NTU, i vissa avseenden en nationell referens.

5 Tillgänglighet och förståelighet

5.1 Spridningsformer

Brå publicerar resultaten från NTU så snart som möjligt efter att undersökningen genomförts. En omfattande huvudrapport, som övergripande belyser resultaten från samtliga frågeområden i undersökningen, ges ut årligen. I anslutning till huvudrapporten publiceras även den tekniska rapporten med fokus på undersökningens genomförande och kvalitet. Utöver dessa produkter publiceras även en engelsk sammanfattning. Samtliga resultat som Brå publicerar från undersökningen presenteras på Brås webbplats.⁷ Vissa publikationer ges också ut i tryckt form och kan då beställas via webbplatsen alternativt via Fritzes Kundservice⁸ eller laddas ner som pdf från Brås webbplats. Huvudrapporten samt den engelska sammanfattningen ges ut i tryckt form, medan den tekniska rapporten enbart är en webbpublikation.

5.2 Presentation

Den årliga rapporten för Nationella trygghetsundersökningen innehåller presentation av resultaten i tabeller och diagram, tillsammans med tolkningar och metodrelaterade kommentarer.

Den tekniska rapporten innehåller en utförligare beskrivning av metoden för att identifiera hatbrott i hatbrottsstatistiken och ett fåtal tabeller och figurer. Tekniska rapporten omfattar cirka 140 sidor med bilagor.

Pressmeddelanden skickas ut i samband med att statistiken publiceras.

På Brås webbplats (www.bra.se) presenteras statistik från Nationella trygghetsundersökningen på statistiksidorna såväl i pdf-format som i Excel-format.

5.3 Dokumentation

Dokumentation om Nationella trygghetsundersökningen finns i olika typer av arbetsmaterial samt i Tekniska rapporten som publiceras varje år vid samma tidpunkt som årsboken.

5.4 Tillgång till primärmaterial

Materialet från respektive årgång av NTU är tillgängligt för forskning och beställning av specialanpassad statistik, från det datum då resultatet för respektive år publicerats. Utlämnande kan ske efter prövning i forskningsetisk nämnd och sekretessprövning.

⁷ www.bra.se

⁸ Fritzes, 106 47 Stockholm. Tel: 08-598 191 90. www.fritzes.se

5.5 Upplysningstjänster

Upplysningar om statistiken och dess innehåll kan fås från

- Brås Enhet för Statistiska undersökningar (ESU), Box 1386, 111 93 Stockholm, tfn 08-401 87 00, fax 08-411 87 53, e-post emelie.fardeman@bra.se, thomas.hvitfeldt@bra.se eller asa.irlander@bra.se
- Brås informationsenhet, Brå, Information och förlag, Box 1386, 111 93 Stockholm, tfn 08-401 87 00, fax 08-411 90 75, e-post info@bra.se.
- Brås webbplats www.bra.se.

